**Allegorie van de grot, over schaduw, schemer en licht**

**Inleiding**

Deze passage uit de dialoog Waarden (Politeia) is bekend als de allegorie van de grot. Juister lijkt het echter om te spreken over de allegorie van schaduw, schemer en licht. Daarover gaat het immers. Socrates schetst een beeld van mensen in een schaars verlichte ruimte. Zij verkeren in de schemer, omdat ze zich hebben afgewend van het licht, door hun aandacht te laten vangen door almaar langskomende schaduwbeelden. (Zo typeert Socrates onze gesproken en gelezen woorden en gedachten, die wij laten passeren zonder stil te staan bij hun betekenis.) Uit gewoonte bevinden mensen zich in die situatie, maar de allegorie maakt duidelijk dat er voor ieder altijd van nature de mogelijkheid is om zich om te draaien naar het licht. Een socratische dialoog kan helpen bij het omdraaien naar het licht. Vragen, zoals die van Socrates, kunnen bij die draai behulpzaam zijn, maar belangrijker is dat de mensen daardoor zelf vragen gaan stellen. De mensen in deze allegorie zijn de tijdgenoten van Socrates die volgens hem de gevangenen zijn van de gebruikelijke standaard betekenis van woorden en de daarmee samenhangende visie op zin en betekenis van het leven. Ter verlichting daarvan wil hij ze stimuleren tot zelfonderzoek, tot onderzoek van wat zij zelf weten over zin en betekenis van het leven.

In deze allegorie komen weer de vier staten van bewustzijn aan de orde waarlangs het onderzoek in een socratische dialoog kan verlopen. Socrates heeft die hieraan voorafgaand besproken aan de hand van vier lijnstukken. De eerste staat, *eikasia*, verbeeldt hij in deze allegorie als schaduwbeelden (woorden en gedachten) die passeren op de achterwand in die schemerruimte en daarop is de aandacht van alle mensen gericht. De tweede staat, *pistis*, verbeeldt hij door poppenkastfiguren die door mensen langs een muur worden gedragen, waar ze bovenuit steken, en waarvan de schaduwen vallen op die achterwand van de schemerruimte. De derde staat, *dianoia*, verbeeldt hij door een haardvuur, een door mensen aangelegde bron van licht. En de vierde staat, *noèsis*, verbeeldt hij door het échte licht, het licht van de zon.

In het protocol van de socratische dialoog, zoals we dat gebruiken in de socratische cafés, wordt in overeenstemming met dit beeld, het onderzoek van het gesprekthema begonnen met een concreet voorbeeld uit de ervaring van de gespreksdeelnemers (*eikasia*); op die manier wordt het gespreksthema voor de deelnemers verbeeld. Vervolgens worden aan de hand van vele vragen allerlei opvattingen en meningen over dat gespreksthema onderzocht (*pistis*). En dan komt het moeilijkste. Aan de hand van één specifieke onderzoeksvraag, bij het kernmoment in de voorbeeldervaring, onderzoekt ieder dan bij zichzelf de eigen overtuigingen over het gespreksonderwerp. Vervolgens kunnen de vragen van anderen helpen om voorbij die overtuigingen te komen naar nieuw inzicht in het gespreksonderwerp (*dianoia*). En daarna is er mogelijk een innerlijk (niet-)weten (*noèsis*). Laches verwoord dat mooi in de naar hem genoemde dialoog met Socrates over de betekenis van moed, één van de centrale waarden of deugden in de klassieke Griekse traditie.

*Laches - Ik wil graag doorgaan, Socrates, hoewel ik niet gewend ben aan dit soort gesprekken. Het spreekt mij bijzonder aan om zo’n gesprek te voeren, daarom stoort het mij dat ik niet in staat lijk te zijn om onder woorden te brengen wat ik denk te weten. Volgens mij weet ik heel goed wat moed is, maar om een onduidelijke reden ontglipt het mij op dit moment en kan ik het niet onder woorden brengen en zeggen wat het is.[[1]](#endnote-1)*

In deze allegorie gaat Socrates vooral ook in op de volgens hem didactische waarde van de dialectiek om inzicht te krijgen in zin en betekenis van het (eigen) leven. De goede eigenschappen van de ziel, de zogenaamde deugden, moet je niet verwarren met de vaardigheden van het lichaam, zegt hij. Want die laatste zijn niet van nature aanwezig en kunnen alleen worden aangeleerd door veel oefening en gewoonte, maar deugden zijn wel van nature aanwezig en kunnen alleen worden ‘wakker gemaakt’ door de aandacht op ‘het goede’ te richten, cq door in dialoog daarvoor open te staan.

*S – Zou opvoeding niet de kunst moeten zijn om die omdraaiing te realiseren? Hoe dat het beste en meest effectief kan gebeuren. Niet door het vermogen om innerlijk te zien er in te planten, maar ervan uitgaande dat het er al is en dat het alleen de verkeerde kant op kijkt en niet ziet, wat het zou moeten zien.[[2]](#endnote-2)*

Het is een voor ons ongebruikelijke zienswijze dat de goede eigenschappen van onze ziel, onze deugden, van nature aanwezig zijn. Wij zijn immers opgevoed met het idee dat ieder mens van nature geneigd is tot alle kwaad en alleen dankzij goddelijke genade daaraan kan ontkomen. De klassieke traditie, die Socrates hier verwoordt, ging juist uit van de principiële natuurlijke goedheid, die verstoord of bedekt kan worden door allerlei ondoordachte opvattingen en gewoonten. Die principiële goedheid zorgt ervoor dat de mensen in deze allegorie zich van nature op een goed moment omdraaien. Zijn gesprekken waren bedoeld om de rede, het innerlijk waarnemen, weer te richten op die principiële goedheid. In deze allegorie geeft hij een symbolische beschrijving van zijn methode van gesprek.

**Tekst uit dialoog Waarden (Politeia) 514a – 520b**

Gesprekspartners: Socrates en Clauco.

|  |
| --- |
| Socrates - Vergelijk onze algemene ontwikkeling of het gebrek daaraan eens met het volgende beeld. In een onderaardse schaars verlichte ruimte zitten mensen van kinds af aan strak voor zich uit te kijken alsof ze met hoofd en lichaam zijn vastgenageld en niet in staat om hun hoofd om te keren naar het licht dat binnenvalt door de brede opening. Boven achter hen brandt een vuur en tussen het vuur en deze strak voor zich uit kijkende mensen staat een manshoge muur. Achter die muur lopen dragers met allerlei boven de muur uitstekende voorwerpen, zoals bij een poppenkast.  Glauco – Ik zie het voor me.  S - Die boven de muur uitstekende voorwerpen zijn gemaakt van steen en hout en van andere materialen, en zij lijken op mensen en andere levende wezens. Sommigen van die dragers achter die muur maken geluiden.  G - Dit is een heel vreemd beeld wat je schetst, Socrates, die mensen lijken wel gevangen.  S - Toch lijkt dit, volgens mij, op onze situatie. Denk je bijvoorbeeld dat die strak voor zich uit kijkende mensen van zichzelf en van elkaar iets anders kunnen zien dan hun schaduwen die door het vuur op de achterwand van de grot worden geprojecteerd?  G – Dat lijkt me niet waarschijnlijk als zij hun hele leven niets anders kunnen dan strak voor zich uit te blijven kijken.  S – En zien ze van die voorwerpen die langs de muur worden gedragen ook niet alleen maar de schaduwen?  G – Zeker.  S - Stel nou dat zij met elkaar kunnen praten. Denk je niet dat als ze de schaduwen benoemden ze zouden denken dat het om de voorwerpen zelf ging?  G - Dat kan niet anders.  S – En wat denk je, als de dragers achter die muur met elkaar praten, zullen die op de schaduwen gefixeerde mensen dan niet denken dat het geluid komt van de schaduwen die spreken?  G - Bij Zeus. Dat kan niet anders.  S – Denken zij niet dat de schaduwen van de voorwerpen de echte voorwerpen zijn?  G - Dat moet wel.  S – Luister dan wat er kan gebeuren als zij zich op een goed moment van nature verlossen van hun gefixeerdheid en hun dwaasheid. Op het moment dat iemand zich bewust wordt van de situatie waarin hij zich bevindt, moet hij wel opstaan, zich omdraaien en naar boven lopen en dan ziet hij het vuur. Zou hij dan door de pijn en de schittering van het licht niet met moeite die dingen zien, waarvan hij eerst de schaduwen zag? Wat zou zijn reactie zijn, als iemand tegen hem zei, dat hij vroeger slechts schaduwen zag en dat hij nu de voorwerpen zelf kan zien nu hij daar ook dichterbij is? En als iemand hem op ieder van de voorbijtrekkende voorwerpen zou wijzen en hem met vragen zou proberen te bewegen om te zeggen wat het is, denk je niet dat hij in verwarring zou zijn en zou denken, dat wat hij vroeger zag werkelijker is dan wat hij nu ziet?  G - Zeer zeker.  S - Als hij vervolgens zou worden aangespoord om recht in het licht van het vuur te kijken, zouden zijn ogen dan geen pijn doen en zou hij zich niet omdraaien en vluchten naar wat hij gewend is te zien? Zou hij niet denken dat dat een beter beeld van de werkelijkheid gaf dan wat hem werd getoond?  G - Zo is het.  S - Als iemand hem vervolgens met enige aandrang zou meevoeren langs de ruwe en steile weg omhoog en hem pas zou loslaten als hij hem tot in het licht van de zon had gesleept, denkt je niet dat dat getrek hem zowel uit zijn evenwicht als onrustig zou maken? En in het licht van de zon gekomen, zouden zijn ogen dan niet door de lichtstralen verblind worden en zou hij niet onmachtig zijn om maar iets te zien van de dingen die wij nu waar noemen?  G - Nee, dat kan hij niet zomaar.  S - Hij zal moeten wennen, denk ik, om daarboven te kunnen zien. Eerst zal hij de schaduwen het makkelijkst zien, daarna de weerspiegelingen van mensen en andere dingen in het water, en pas daarna de dingen zelf. ‘s Nachts zal hij makkelijker de planeten en de hemel zien bij het licht van de sterren en de maan, dan overdag de zon en het licht van de zon.  G - Nou en of.  S - Uiteindelijk, denk ik, zal hij het zonlicht zelf kunnen zien, niet de weerspiegelingen daarvan in het water of elders, maar het zonlicht op zichzelf en de kwaliteit daarvan zal tot hem doordringen.  G - Dat moet wel, zei hij.  S – Dan zal hij zich realiseren dat het licht van de zon de oorzaak is van de seizoenen en van de jaren en dat het licht alles bestiert in de zichtbare wereld, en in zekere zin ook de oorzaak is van de voorwerpen die ze beneden zagen.  G - Het lijkt me duidelijk dat hij tot dat inzicht komt.  S - Nou en of. En denk je niet, als hij terugdenkt aan zijn vroegere situatie met al die verstarde mensen en wat daar voor wijsheid doorging, dat hij gelukkig zal zijn met de verandering in zijn eigen situatie en medelijden zal hebben met de anderen?  G – Dat lijkt me zeker.  S – Stel dat het hun gewoonte is om met elkaar te wedijverden om prijzen en eretitels wie die voorbijkomende voorwerpen het snelst herkent en wie zich het best kan herinneren welke schaduwen als eerste en als laatste of gelijktijdig voorbij komen. En dat zij voorrechten toekennen aan diegene die het best in staat is te voorspellen wat er voorbij komt. Denk je dat hij uit zou zijn op die prijzen en eretitels en dat hij degenen zou benijden die bij hen in aanzien staan? Denk je niet dat hij het met Homerus eens zou zijn en veel liever als een eenvoudige knecht van een ander op het land zou willen leven dan te denken en leven zoals die mensen daarginds?  G – Zeker. Ik denk dat hij alles liever zou willen dan een leven zoals zij.  S - En wat denk je hiervan? Als hij weer naar beneden zou gaan en zijn plaats zou innemen, zouden zijn ogen dan niet verblind zijn omdat hij zo plotseling uit het zonlicht komt?  G – Vast en zeker.  S - En als hij, met zijn slechte zicht, zonder dat zijn ogen rustig de gelegenheid hadden gekregen te acclimatiseren, opnieuw met de nog altijd verstarde mensen zou moet wedijveren in het beoordelen van die schaduwen, zou hij zich dan niet belachelijk maken en zouden zij niet over hem zeggen, dat de reis naar boven zijn ogen heeft verpest en dat het dus niet de moeite waard is om naar boven te gaan? Wie er dan nog probeert iemand te helpen om naar boven te gaan, zullen ze die niet doden als ze hem te pakken kunnen krijgen?  G - Zeer zeker.  S - Dit beeld, beste Glauco, is volledig van toepassing op wat we hiervoor bespraken. De zichtbare wereld kun je vergelijken met die schijnbare gevangenis, en het licht van het vuur daarin met het licht van de zon. De weg omhoog en het beschouwen van alles daarboven kun je vergelijken met de weg van de ziel naar de onzichtbare, alleen met het innerlijk oog te benaderen wereld. Dat is mijn vermoeden en dat wilde je graag horen. Maar god mag weten of het waar is. Naar mijn inzicht zit het zo: het uiterste wat gekend kan worden en wat met moeite kan worden ingezien is dat de basis van alles goed is. Maar als je dat eenmaal hebt ingezien moet je wel concluderen dat dit goede de oorzaak is van al wat waar en schoon is, en dat het in de zichtbare wereld het licht en de bron van het licht, de zon, voortbrengt, en in de denkbare wereld waar zij zelf de bron van is, brengt zij waarheid en rede, of het innerlijk waarnemen, voort. Iedereen die op een bewuste manier wil leven, zowel privé als in het openbaar, zal zich hiervan bewust moet zijn.  G - Dat ben ik met je eens, als ik je tenminste kan volgen.  S – Dan zul je het ook wel aannemelijk en niet vreemd vinden dat degenen die de weg naar boven zijn gegaan geen belangstellingen meer hebben voor het gedoe van de mensen, maar dat hun ziel gericht wil blijven op de onzichtbare wereld. Dat is toch te verwachten als onze allegorie klopt?  G - Dat lijkt me wel.  S - Vind je het dan vreemd, dat als iemand van het overwegen en aanschouwen van de onzichtbare wereld terugkeert naar de menselijke schijnwereld, hij zich onbeholpen en lachwekkend gedraagt? Dat geldt des temeer als hij met nog knipperende ogen, voordat die voldoende gewend zijn aan de duisternis daar, gedwongen wordt in een rechtszaal of elders te debatteren over schaduwen van rechtvaardigheid of over de stokpaardjes onder die schaduwen, en als hij in discussie moet gaan over opvattingen van rechtvaardigheid, met mensen die zich nooit hebben afgevraagd wat rechtvaardigheid zelf is.  G - Dat lijkt mij niet verwonderlijk.  S - Maar wie even nadenkt, beseft dat de ogen om twee verschillende redenen kunnen knipperen: zowel door de overgang van het licht naar het donker als door de overgang van het donker naar het licht. En hij zal inzien dat dit ook geldt voor de ziel. Dus als hij ziet dat iemand moeilijk uit zijn woorden komt en verward is, zal hij niet meteen in de lach schieten. Maar hij zal kijken of die persoon komt uit een meer verlicht leven en in verwarring is door de ongewone omstandigheden, of dat hij op weg is vanuit een meer onnadenkend leven naar iets meer helderheid en met zijn ogen knippert door het vele licht. De ene zal hij gelukkig prijzen om zijn ervaring en zijn leven, en met de ander zal hij medelijden hebben. En als hij al om een ziel zou willen lachen, dan eerder om de ziel die uit de onnadenkendheid in de helderheid komt dan om de ziel die van boven uit de helderheid in het gedoe in de schemer terecht komt.  G - Dat heb je mooi gezegd.  S – Als dit waar is, moeten wij concluderen dat het niet klopt wat die leraren beweren over opvoeding. Zij beweren dat je kennis en begrip in een ziel kunt planten, die de ziel daarvoor nog niet bezat, alsof je blinde ogen ziend kunt maken.  G - Dat is de gangbare opvatting.  S - Onze gelijkenis toont echter aan dat ieders ziel alles wat geweten kan worden al in zich heeft en ook een instrument heeft om dat bewust te maken. Het lijkt op een oog dat slechts kan waarnemen als het zich samen met het hele lichaam naar het licht wendt en afwendt van de schaduwen. Zo ook moet dit innerlijke oog zich afwenden van alles wat voortdurend verandert om in staat te kunnen zijn waar te nemen wat blijvend is en hoe helder dat is. Dat noemden we het goede; dat is toch zo?  G - Inderdaad.  S – Zou opvoeding niet de kunst moeten zijn om die omdraaiing te realiseren? Hoe dat het beste en meest effectief kan gebeuren. Niet door het vermogen om te zien er in te planten, maar ervan uitgaande dat de innerlijke waarnemer er al is en dat die alleen de verkeerde kant op kijkt en niet ziet, wat die zou moeten zien.  G - Dat lijkt mij ook.  S – Worden de goede kwaliteiten van de ziel, de zogenaamde deugden, niet wel eens vergeleken met de goede kwaliteiten van het lichaam? Maar die laatste zijn er in het begin niet en moeten later worden gecreëerd door oefening en gewoonte. Maar het verstand heeft waarschijnlijk een meer spirituele kwaliteit. De kracht daarvan is oneindig. Afhankelijk van hoe je het gebruikt, is het nuttig en voordelig of daarentegen onnuttig en schadelijk. Heb je nooit gezien hoe kien zogenaamde slechte mensen kunnen zijn? Ze zijn heel erg gefocust op wat ze willen hebben en weten het precies te vinden. Het ontbreekt ze niet aan verstand, maar ze gebruiken het moedwillig ten kwade; hoe gewiekster ze zijn hoe meer kwaad ze veroorzaken.  G - Dat is inderdaad zo.  S - Maar je zou de mensen al van jongs af aan niet teveel de vrije teugel moeten laten in die dingen die samenhangen met opgroeien, bijvoorbeeld op het gebied van eten, pretjes en snoepen, en die een last kunnen worden als ze een gewoonte worden en daardoor hun natuurlijk aanwezige interesse omlaag richten. Als je ze daarvoor zou kunnen behoeden door hun aandacht te richten op wat goed is, zouden die mensen zich met evenveel intelligentie daarop richten, als zij nu hebben voor die andere dingen waar hun belangstelling naar uitgaat.  G - Dat lijkt mij aannemelijk.  S – Mooi. Lijkt het je dan ook niet aannemelijk en zeer waarschijnlijk op basis van wat wij bespraken, dat mensen die in hun opvoeding niet voldoende gericht zijn op wat goed is, zich beter niet met zaken van de gemeenschap kunnen bezighouden? Dat kunnen mensen zijn die we nooit volwassen hebben laten worden en die het ontbreekt aan een doel in hun leven, waarop ze al hun activiteiten richten in hun privé leven en in het openbare leven; of mensen die geen zin hebben om iets te ondernemen, omdat ze in de veronderstelling verkeren dat ze op weg zijn naar een leven op het eiland der gelukzaligen.  G – Je hebt gelijk.  S – Moeten wij, als we een gemeenschap willen stichten, de jeugd daarvan niet onderwijs laten volgen dat van nut is voor die gemeenschap, het meest waardevolle onderwijs zoals wij dat hiervoor bespraken? Namelijk de weg omhoog te gaan om de aandacht te richten op het goede. En als zij daar enigszins in slagen, moeten we niet toestaan wat nu wel wordt toegestaan.  G - Wat is dat dan?  S - Ze mogen daar niet blijven hangen, omdat ze geen zin hebben zich te begeven onder die ‘gevangen’ mensen en lief en leed met hen te delen, hoe belangrijk of onbelangrijk dat ook is.  G – Is dat niet onrechtvaardig om ze een minder leven te laten leven dan ze zouden kunnen?  S - Je bent vergeten, mijn beste, dat het niet redelijk is om alleen een bepaalde groep in de gemeenschap gelukkig te maken. Het gaat immers om het geluk van de hele gemeenschap. Het is een goede gewoonte om met overreding en vasthoudendheid eenheid te smeden, door ieder lid van de gemeenschap te laten delen in het voordeel van de bijdragen van anderen aan de gemeenschap. Goede gewoonten vormen de mensen ten behoeve van de eenheid en welvaart in de gemeenschap, en niet om zich daaraan te onttrekken als ze dat willen.  G - Ja, dat was ik vergeten.  S – Je moet begrijpen, Glauco, dat het niet onredelijk, maar juist billijk is, als we de liefhebbers van wijsheid (dialectici) die in onze gemeenschap tevoorschijn komen, ertoe aanzetten voor de andere leden te zorgen en ze wakker te houden. |
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