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**Voorwoord**

Op 14 mei vond in Stadkamer in Zwolle een klassiek debat[[1]](#endnote-1) plaats over de stelling: Waarheid is een afspraak. Dit is een schriftelijke weergave van mijn verdediging van deze stelling. Deze verdediging ontleen ik aan Socrates, althans wat we over hem kunnen weten aan de hand van de dialogen van Plato. Het gaat mij daarbij om drie punten:

* Wij zelf bepalen gezamenlijk in onderlinge afstemming wat waar is, wat waarheid is.
* De ‘werkelijkheid’ is altijd anders dan wij verwachten.
* Het is een voortdurende inspanning om in dialoog met elkaar het best mogelijke als waarheid onder woorden te brengen.

**Waarheid is een woord in onze taal**

Waarheid is een woord. Eén van de ontelbare woorden van onze taal. Het heeft een abstracte betekenis; het heeft te maken met de kwalificatie ‘waar’, zoals ‘lang’ te maken heeft met lengte en ‘lief’ met liefde en ‘boos’ met boosheid. Maar er is iets geks aan de hand met dit woord waarheid. Het lijkt een soort ‘boventalige’ status te hebben. Bij lengte hoort dat iets lang is, omdat wij het lang vinden. Bij liefde hoort dat iets lief is, omdat wij het lief vinden. En bij boosheid hoort dat iemand boos is, omdat wij de indruk hebben dat hij boos is. Maar bij waarheid lijkt dat andersom te liggen. Iets is niet waar, omdat wij vinden dat het waar is, maar wij vinden iets waar, omdat het waar is. Oorzaak en gevolg zijn hier omgedraaid. De kwalificatie van waar lijkt dus vooraf te gaan aan de menselijke waarneming en beoordeling, wellicht zelfs onafhankelijk daarvan te zijn.

Deze boventalige status van het woord waarheid heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat wij leven in een cultuur die in belangrijke mate bepaald is door het christendom. Daarin wordt geleerd dat het woord van God per definitie waar is. Uit ‘religie-overwegingen’ is dat begrijpelijk, maar uit ‘taal-overwegingen’ is dat onwerkbaar. Het woord waarheid onttrekt zich daarmee aan de gewone relatieve eigenschappen van de betekenis van woorden zoals bijvoorbeeld bij de begrippen lang, lief en boos. Dat zijn relatieve en geen absolute begrippen.

Socrates behandelt waarheid duidelijk als een woord in de taal, met de daarbij horende relatieve betekenis.

**Betekenis zoeken en geven**

Met taal geven wij betekenis aan alles wat wij waarnemen, ervaren en doen in ons leven, en met taal communiceren wij met elkaar. Dat is een voortdurend zoekproces. Ieder moment opnieuw wordt onze aandacht gevraagd voor wat er allemaal om ons (en in ons) gebeurt. Dat is een kenmerk van het leven, ons leven, een voortdurende beweging en verandering. Zoals de klassieke Heraclitus zei: alles stroomt. En dit is ook bij uitstek een kenmerk van het leven van Socrates die in gesprekken met zijn medeburgers zocht naar zin en betekenis van dat voortdurend veranderende leven en wat je daarover als mens zou kunnen weten.

Dat voortgaande zoeken kan voor ons heel vermoeiend zijn, en daarom zijn wij geneigd vaste patronen aan te leggen in ons denken, ons handelen en ons samenleven. Het scholingsproces van ieder jong kind draagt deze vaste patronen over, opdat zij ‘als volwassenen’ om kunnen gaan met al deze vaste patronen in onze samenleving, informeel in gewoonten en gebruiken, maar ook formeel vastgelegd in wetenschappen, wetten, protocollen, gedragsregels etc. Voor het gemak benoem ik dit kenmerk in onze huidige cultuur hier met een bekende term uit de sociologie: standaardisatie.

Christendom en standaardisatie

Deze twee fenomenen, christendom en standaardisatie, lijken Europese denkers al eeuwen problemen te geven met het begrip waarheid. Christendom houdt zich bezig met een soort ‘boventalig’ of absoluut waarheidsbegrip en standaardisatie verheft incidentele beste uitkomsten tot algemene principes, los van plaats en tijd. Algemene principes die wij hanteren als een soort *surrogaat waarheden*, maar die je beter *waarschijnlijkheden* kunt noemen. Socrates noemt dat in zijn gesprekken vaak ‘juiste mening’. Daarmee bedoelt hij dat de mening overeenkomt met wat ooit als waar is vastgesteld, maar dat de spreker niet (meer) weet waarop dat is gebaseerd, en daarom waarschijnlijk ook niet in staat is vast te stellen of het nog klopt.

**Socrates**

Hier wil ik verder ingaan op de klassieke traditie en meer in het bijzonder: Socrates. Zij beiden, Jezus en Socrates, zijn te beschouwen als founding fathers van onze cultuur. Waarbij Socrates het nadeel heeft, dat hij in tegenstelling tot Jezus, geen leer heeft verkondigd, geen leraar was. Zijn visie op het leven moet je distilleren uit de ca. vijfentwintig dialogen die ons door deelnemers aan zijn gesprekken zijn nagelaten. Plato was daarvan de zeer begaafde eindredacteur. Van de exacte tekst van die dialogen bestonden begrijpelijk meerdere versies, zoals dat ook het geval is bij de verhalen die geschreven zijn over leven en leer van Jezus. Langzaam aan is er maar één oorspronkelijke Griekse tekst over van de dialogen van Socrates en van leven en leer van Jezus. Een Griekse tekst die echter voortdurend opnieuw moet worden vertaald, bijvoorbeeld in het Nederlands, omdat taal leeft. Betekenis van woorden verandert, woorden raken in onbruik en nieuwe woorden, bijvoorbeeld overgenomen uit het Engels, Frans of Duits, gaan onderdeel vormen van onze spreek- en schrijftaal.

Wat verstond Socrates nu onder waarheid? Zijn omgang met het woord waarheid verlost dit woord mogelijk van zijn ‘boventalige’ status en maakt het weer gewoon onderdeel van de Nederlandse taal. En dat kan dan bijdragen aan een oplossing voor de problemen die wij met waarheid blijken te hebben. (Ik kom hier aan het einde op terug.) Mijn opvatting blijft natuurlijk een interpretatie, omdat Socrates geen ‘leer’ heeft verkondigd en je zijn opvatting moet afleiden uit de vragen die hij stelt en de opmerkingen die hij maakt in alle door Plato opgetekende dialogen.

Volgens mij verstaat Socrates het volgende onder waarheid.

* Het best mogelijke dat je in dialoog met anderen onder woorden kunt brengen over gebeurtenissen en processen
* Op een specifiek moment in een specifieke situatie: in het hier en nu.
* Zoveel mogelijk onvooringenomen en met volle aandacht.

**(niet-) Weten of iets waar is**

Meestal als Socrates iets waar heeft genoemd in een dialoog voegt hij eraan toe: *maar ik weet niet of het zo is*, of, *we noemen het zo totdat iemand ons kan overtuigen dat we het verkeerd hebben.* Ik heb het hier over gebeurtenissen en processen, en niet over objecten, omdat Socrates het ook zo noemt[[2]](#endnote-2). De onderwerpen van zijn dialogen hebben te maken met menselijk gedrag, met het goede leven, zoals moed, maat, rechtvaardigheid, vrijheid, vriendschap, leren kennen etc. Dingen die je, in zijn woorden, niet kunt vastpakken. Ze zijn onderdeel van het leven, onderdeel van de voortgaande beweging van het leven. Door een moment uit dat leven onder de loep te nemen kun je al die waardevolle aspecten van menselijk gedrag zichtbaar maken. Deugden worden ze ook wel genoemd, hoewel dat woord bij ons een bijklank heeft gekregen. Misschien moet je het daarom goede eigenschappen noemen. Dat wekt echter weer de suggestie dat je deugd zou kunnen bezitten, en dat kan volgens Socrates niet. Specifiek gedrag op een specifiek moment kan alleen deugdzaam zijn; het is geen vaste eigenschap.

Met woorden benoemen wij deze dingen ‘die je niet kunt vastpakken’, en die wij waarnemen met onze zintuigen. Woorden die wij ‘als vanzelf’ leren spreken. Wij nemen ze over van de mensen in onze omgeving, ouders, verzorgers, leraren, vrienden, buren etc. Wij hoeven ze niet te bedenken, ze bestaan al. Vervolgens leren wij ook de bij de woorden horende betekenissen. En gaandeweg leren wij deelnemen aan dat hele taalspel. Dat hele taalspel is al in bedrijf en wij kunnen invoegen en onze rol daarin spelen. Wij leren met woorden communiceren en betekenis geven aan de wereld waarin wij leven. Waarheid is slecht één van die ontelbaar vele woorden. En met al die woorden benoemen we de werkelijkheid die we waarnemen.

De grote (filosofische) vraag is nu wat de relatie is tussen die werkelijkheid en onze waarneming en benoeming. Bestaat die werkelijkheid ook los van onze waarneming en benoeming? In de dialoog Phaido, op de laatste dag van zijn leven in de gevangenis, voordat hij de gifbeker te drinken krijgt, vertelt Socrates over zijn zoekproces naar de waarheid over de werkelijkheid.[[3]](#endnote-3)

Oorspronkelijk zocht hij een antwoord op die vraag, in navolging van de andere Griekse denkers, door zich te verdiepen in het hele fysieke universum. Zijn laatste gids in die zoektocht was Anaxagoras, die beweerde dat het hele universum bestaat uit een oneindig aantal kwalitatieve deeltjes die voortdurend nieuwe verbindingen met elkaar aangaan, zonder begin en einde; er is alleen sprake van permanente verandering[[4]](#endnote-4). Maar Anaxagoras dichtte ook een belangrijke functie toe aan de *vous*. Een onzichtbare menselijke eigenschap, die vaak vertaald wordt met rede, maar Socrates beschrijft het zelf in Waarden (Politeia) als een innerlijke waarnemer.[[5]](#endnote-5)

Dat leidt ertoe, vertelt Socrates, dat hij zijn koers verlegt. Hij realiseert zich dat het onderzoek van de hele fysieke werkelijkheid afhankelijk is van die menselijke *vous*, dankzij welke wij alles wat we waarnemen benoemen en betekenis geven. Daarom besluit hij zijn toevlucht te nemen tot gesproken woorden en daarmee de waarheid over de werkelijkheid te zoeken.

De volgende zin die hij dan spreekt zou je kunnen opvatten als de enige passage of één van de heel weinige passages, waarin Socrates niet alleen maar een vraag stelt aan een ander, maar iets vertelt over zichzelf. Hij zegt dat hij in ieder gesprek op zoek ging naar het meest betekenisvolle woord en daar in dialoog met de anderen vervolgens de best passende omschrijving bij zocht. Als zij het eens waren met de overeenstemming tussen woord en omschrijving beschouwden zij dat als waar, en als die overeenstemming ontbrak beschouwden zij het niet als waar.[[6]](#endnote-6) In dialogen merkt Socrates ook verschillende keren op: ‘Laten we dit waarheid noemen, totdat iemand ons kan overtuigen dat we het fout hebben.’[[7]](#endnote-7)

**Waarheid van de werkelijkheid**

In zijn gesprekken met zijn medeburgers omtrent de waarheid van de werkelijkheid onderzocht Socrates dus ook de vraag of de betekenis die wij met de *vous* en onze taal geven aan de werkelijkheid die wij waarnemen, klopt. ‘Neemt ieder mens dus waar wat hij denkt dat hij waarneemt?’[[8]](#endnote-8) , vraagt Socrates dan ook aan de jongeman Theaitetos in de gelijknamige dialoog.

Een ingewikkelde kwestie. Met woorden benoemen we en geven we betekenis aan de wereld waarin wij leven. Woorden die ons zijn aangereikt door onze medemensen, en die we niet zelf hebben bedacht. Betekenissen die wij proberen te verduidelijken met woordenboeken en definities, maar waarvan wij uit de praktijk van onze dagelijkse communicatie weten dat ze nogal ‘vloeibaar’ zijn. Een vloeibaarheid die kan leiden tot irritaties en ruzies, maar ook tot grappen en hilarische situaties en die het domein is van cabaretiers. En in dat alles blijven wij zoeken naar waarheid, één van die vele kwalificaties die wij aan de dingen kunnen geven.

Socrates hanteerde in zijn zoektocht wel een hypothese. Hij ging ervan uit dat iedere mensenziel gedurende het leven van nature (terug-)verlangt naar een soort volmaaktheid. En die volmaaktheid bracht hij onder woorden met: waarheid, schoonheid en goedheid. Drie woorden die voor Socrates naar hetzelfde verwezen, maar afhankelijk van de context gebruikte hij één van de drie. Hij bespreekt dit allemaal met de wijze vrouw Dioitima in de dialoog Symposion[[9]](#endnote-9). Daar hebben ze het vooral over schoonheid, het oogmerk van de muzische kunsten. Goedheid is vooral het oogmerk van het dagelijks leven, het goede leven, en waarheid behoort tot het domein van de taal, het werkterrein van Socrates.

**Alètheia**

Het oogmerk van Socrates is om in dialoog met anderen overeenstemming te bereiken over wat voor ons waar is, in het besef dat alles aan voortdurende verandering onderhevig is, dat je het niet kunt weten, maar ook in het besef dat dit onder woorden brengen wat voor ons waar is, vitaal is in een samenleving van mensen. Hij nam dan ook bewust stelling tegenover zijn tijdgenoot de sofist Protagoras, die betoogde dat iedereen zelf mag uitmaken wat voor haar of hem de waarheid is. Nee, voor Socrates was het een gezamenlijke inspanning, een inspanning waartoe iedere burger in Athene verplicht was. In dialoog met anderen gezamenlijk vaststellen wat waar is, daar ging het om. Hij stelde daarbij wel een aantal voorwaarden. Je moest je volledige aandacht houden bij het gesprek, en proberen er zo onvooringenomen mogelijk aan deel te nemen. Dus proberen (vooropgezette) meningen, opvattingen en overtuigingen ter zijde te laten. Een vrijwel onmogelijke opgave omdat alle woorden die je spreekt en overdenkt betekenis hebben, vaak ook een betekenis die je je op het moment van spreken en denken niet (volledig) bewust bent. Dat wist hij natuurlijk ook wel. Maar hij probeerde bij zichzelf en zijn gesprekspartners de bereidheid daartoe op te wekken en in stand te houden. En vervolgens stelde hij zijn vragen om op te ruimen, schoon te maken, om alle gedachten die niet ter zake waren ter zijde te laten. En dan spoorde hij zijn gesprekspartners aan om samen op zoek te gaan naar waarheid; de waarheid op dat moment over het onderwerp van gesprek. Het Grieks heeft een mooi woord voor waarheid: *alètheia*. Dat wil zeggen*: dat wat niet* *verborgen is*. Dat wat niet verborgen is door opvattingen en overtuigingen die op dat moment ten aanzien van dat onderwerp niet ter zaken doen. Dat kun je niet in je eentje oplossen. Vele gedachten zijn je zo vertrouwd, dat je je er niet meer van afvraagt of ze wel op hun plaats zijn. Daarom is een bewust gesprek met anderen, een dialoog, een voorwaarde om zo iets te kunnen doen. Vragen van andere kunnen je wakker maken. En dat is wat Socrates deed, wakker maken. In de dialoog Waarden (Politeia) wil hij jongeren daartoe opleiden en daarom noemt hij ze *fulaks*, wakkermaker. In zijn verdedigingsrede voor de rechtbank, de Apologie, vergelijkt hij zichzelf met een horzel, die ervoor moet zorgen dat de Atheense gemeenschap wakker blijft en niet in slaap sukkelt[[10]](#endnote-10). Om de waarheid over een onderwerp of kwestie te kunnen vinden en er overeenstemming over te bereiken, moest je volgens Socrates wakker zijn, en onvooringenomen in gesprek gaan met anderen.

De gespreksonderwerpen van Socrates zijn, zoals hij het zelf noemt, vooral gebeurtenissen en processen. Dingen die je niet kunt vastpakken, het zijn kwalificaties van dingen die gebeuren in het leven van mensen. Hij had het niet over stoelen en tafels, bomen, huizen en deuren[[11]](#endnote-11), maar over goed en kwaad, mooi en lelijk, waar en onwaar, rechtvaardig en onrechtvaardig, moedig en laf, vriendschap, vrijheid etc., kwalificaties die wij geven. Het grote probleem was echter natuurlijk dat hij met woorden de betekenis van woorden onderzocht. Hij moest proberen zijn onderzoeksinstrument, zijn vragen, zo neutraal mogelijk, zo betekenisloos mogelijk te laten zijn. Hij onthield zich daarom zoveel mogelijk van interpretaties, en noemde dat niet-weten. Daaronder verstond hij een voortdurende inspanning en alertheid om zoveel mogelijk vrij te blijven van (vooringenomen) opvattingen en overtuigingen, en open en alert te zijn voor iedere situatie vanuit het besef dat alles voortdurend nieuw is, omdat het verandert.

**Hubris**

Het grootste probleem dat Socrates zag in de Atheense gemeenschap was volgens mij *hubris*, overmoed. Overmoed om te denken dat je iets weet, wat je niet kunt weten en dientengevolge denkt dat je iets kunt doen wat je niet kunt doen. *Hubris* is het centrale thema van vele klassieke tragedies, waarin de ‘held’ denkt meer te weten en te kunnen, dan hij weet en kan en dientengevolge zijn noodlot over zichzelf uitroept. Zo probeerde Socrates zijn gespreksgenoten te verlossen van *hubris*, door hen vragen te stellen over wat ze beweerden te weten en te kunnen, en hen daarmee aan te sporen te onderzoeken waarop die bewering gebaseerd was.

Het lijkt me duidelijk dat waarheid in dit verband een ingewikkeld woord is. Als je waarheid een ‘boventalige’ status geeft is het niet meer onderzoekbaar, of het leidt tot een eeuwen durende filosofische spraakverwarring wat er in hemelsnaam onder waarheid kan worden verstaan. En die spraakverwarring is waarschijnlijk ook onoplosbaar, want je onderzoekt woorden met woorden, een onmogelijke opgave. Toch nam Socrates die uitdaging aan.

Een zeer duidelijk voorbeeld van Socrates’ opvatting over het belang van waarheid, maar ook over de relativiteit ervan, is te vinden in zijn gesprek met Krito als hij in de gevangenis zijn terechtstelling afwacht. Krito probeert Socrates over te halen de gevangenis te ontvluchten en zijn leven buiten Athene te vervolgen. Volgens Krito is Socrates’ veroordeling immers volledig onterecht. Maar Socrates overtuigt hem dat hij is veroordeeld volgens de in Athene geldende wet. En die wet is door de Atheense burgers in onderling overleg vastgesteld. Die geldt ook voor Socrates en Krito in deze situatie als rechtvaardig en waar. Als zij het niet eens zijn met de wet, dienen zij daarover met hun medeburgers in de volksvergadering in gesprek te gaan, om te proberen hen van hun standpunt te overtuigen. De wet niet gehoorzamen op het moment dat het hun niet uitkomt noemt Socrates onrechtvaardig. De wet van Athene vertegenwoordigt voor zowel Krito als voor hem zelf op dat moment de waarheid. Socrates schermt op dat moment, in afwachting van zijn doodvonnis, niet met een waarheid die zou bestaan buiten wat door mensen onder woorden is gebracht, en in het licht waarvan zijn veroordeling onrechtvaardig zou zijn, maar hij beschouwt als waarheid het best mogelijke dat door de burgers van Athene in onderling overleg overeen is gekomen in de Atheense wetgeving.

**‘Eeuwige waarheid’**

Nu zijn er volgens mij in deze tijd met betrekking tot het begrip waarheid twee complicerende kwesties, die ik al noemde: de christelijke traditie en standaardisatie. Wij zijn bijvoorbeeld al eeuwen bekend met dit soort citaten:

“Aangezien waarheid zelf onveranderlijk en eeuwig is, leven alleen zij waarlijk onveranderlijk gelukkig, wier leven geleid wordt door het streven naar waarheid.”

Dit is een citaat van Marsilio Ficino (1433-1499) een monnik die in de tweede helft van de vijftiende eeuw door Cosimo de Medici in Florence aan het werk werd gezet om Grieks te leren en vervolgens alle dialogen van Plato uit het Grieks in het Latijn te vertalen. Die Griekse teksten waren naar het concilie in Florence (rond 1440) meegenomen door de delegatie uit Constantinopel, dat werd belegerd door de Turken, en die werden toen als het ware in West Europa geherintroduceerd. Marsilio heeft dat vertalen voortvarend gedaan, waardoor latere Europese denkers, zoals bijvoorbeeld de Nederlandse humanisten Erasmus en Coornhert, de hen (vermoedelijk)[[12]](#endnote-12) onbekende Griekse bronteksten in het Latijn konden lezen en vervolgens ook Grieks gingen leren om de oorspronkelijke teksten te kunnen lezen. Marsilio heeft zich ingespannen om wat hij las in de dialogen van Plato te interpreteren en vertalen binnen het christelijke denkkader van zijn leven en zijn tijd, hetgeen hem blijkbaar niet helemaal is gelukt, want hij is wel enige tijd in de kerkelijke ban gedaan.

Het bovengenoemde citaat van Marsilio lijkt een voorbeeld van deze poging tot versmelten van de christelijke en klassieke traditie. Op zichzelf is het citaat waarschijnlijk niet echt christelijk en ook niet klassiek. In een christelijk citaat zou in plaats van *waarheid* waarschijnlijk God staan, en in plaats van *streven naar* zou het gaan over liefhebben. Ficino verheft hier het woord waarheid tot iets ‘boventaligs’, omdat hij stelt dat het onveranderlijk en eeuwig is, en daarnaast wekt hij de suggestie dat je als mens die eeuwige waarheid zou kunnen kennen, want het woord waarheid verwijst natuurlijk bij uitstek naar iets wat je kunt waarnemen en benoemen. Als je in dat citaat God leest in plaats van waarheid, klopt het beter. God is in de christelijke traditie immers onveranderlijk en eeuwig, en kan niet worden gekend, maar wel worden liefgehad. Als Socrates verwijst naar iets wat onveranderlijk is, is dat volgens hem voor mensen onkenbaar en onwaarneembaar. Waarheid is volgens hem echter wel kenbaar, op specifieke momenten in specifieke situaties. Het is een woord, waarmee mensen iets aanduiden dat kan worden waargenomen en benoemd. Socrates spoort zijn gesprekspartners daarom aan de waarheid over een onderwerp op te zoeken en onder woorden te brengen. Daarin is hij niet gemakzuchtig. Het moet *alètheia* zijn, niet verborgen achter niet ter zake doende opvattingen en meningen. En als ze een zo goed mogelijke overeenkomst onder woorden brengen tussen het onderwerp van gesprek en de omschrijving, noemen ze dat in die situatie en in dat gesprek waarheid. Zij kennen de kwalificatie waarheid toe, op dezelfde manier waarop zij en ook wij de kwalificaties *mooi* en *goed* in specifieke situaties aan specifieke gebeurtenissen toekennen zonder daarbij het idee te hebben dat dit ‘absoluut’ in de zin van ‘eeuwigdurend’ is.

**Betekenis is relatief**

Waarheid is een woord waarmee we dingen, gebeurtenissen en processen, in onze wereld benoemen en betekenis geven. Woorden wekken de suggestie dat ze exact zijn, maar woorden zijn verre van exact. De relatie tussen de vorm en klank van een woord en de betekenis van dat woord is zeer toevallig. Die toevallige vorm en klank ontlenen hun betekenis volledig aan de spreker en luisteraar. Maar de betekenis van de woorden die we spreken is ons zo vertrouwd dat we er amper meer bij stilstaan dat die vorm en klank zeer toevallig zijn.

In Zwolle is er bijvoorbeeld een Blijmarkt. Iedere Zwollenaar weet waar die is. Er zijn terrasjes en er wapperen vlaggen voor de ingang van het museum. Misschien vraagt soms iemand zich af waar die naam vandaan komt, en die zoekt dan ten eerste bij het woord ‘blij’; een vreugdevolle markt of zo. Wie even verder zoekt ontdekt dat eeuwen geleden op die plek aan de stadsmuur van Zwolle ‘blijdes’ werden getimmerd; van die grote katapulten waarmee stenen en pek over de stadmuur naar de belegeraars konden worden geslingerd. Waarom heten die dingen ‘blijdes’? Taalkundigen vermoeden dat er wellicht een relatie is met het klassieke Griekse werkwoord *ballo*, dat werpen betekent. In het klassieke Griekenland werden deze katapulten immers ook al gebruikt in de strijd. Aldus de mogelijke ontstaansgeschiedenis van het woord, de naam, Blijmarkt. Een aardig verhaal, maar dat vertelt je alleen maar over de geschiedenis van een naam die op zichzelf nog steeds volkomen toevallig is. En dit geldt in principe voor alle woorden. Wij vullen woorden met betekenis. Ook woorden als rechtvaardigheid, vrijheid, moed, solidariteit, vriendschap, maat etc. Maar het woord waarheid ‘bijt zichzelf in de staart’. Je kunt je altijd blijven afvragen of iets echt waar is, waarmee je bedoelt of het straks en in andere situaties ook nog waar is. Maar is waarheid dan iets dat permanent en universeel is? Een zeer onderzoekbare vraag. Volgens mij vond Socrates waarheid iets waar je altijd en overal naar kon zoeken, maar dat onder woorden gebracht door de gesprekspartners aan tijd en plaats gebonden was.

**Natuurwetten**

In onze tijd bestaat er heel veel belangstelling voor de fysieke wereld, waarin wij leven, die je in woorden van Socrates ‘kunt vastpakken’. In de afgelopen eeuwen zijn daarom vele regelmatigheden die wij hebben kunnen ontdekken in de krachten en bewegingen in die fysieke wereld onder woorden gebracht. Wij noemen dat natuurwetten, en daarmee geven wij aan dat wij veronderstellen dat deze krachten en bewegingen permanent (eeuwigdurend en onveranderlijk) zijn. Dat blijft echter een vermoeden, ondanks het feit dat wij inmiddels ontelbare aspecten van deze krachten en bewegingen in de fysieke wereld in kaart hebben gebracht en nu heel veel weten over hoe ze bewegen en zich gedragen. Maar over het waarom van dit alles, waar het vandaan komt, waarom het bestaat en hoe het is ontstaan verkeren wij nog in grote onzekerheid. Wij besteden miljarden in een poging om ons vermoeden omtrent een begin van alles, ‘een oerknal’, te bevestigen, maar het blijft gissen.[[13]](#endnote-13) De fysica munten uit in het beschrijven en meten van ontelbare onderdelen van de fysieke wereld. Al die onderdelen worden benoemd, gedocumenteerd en gedefinieerd. Heel veel kennis die ons in staat stelt op een ingenieuze wijze om te gaan met en veranderingen aan te brengen in de fysieke wereld. Eraan vooraf gaat echter wel een veronderstelling omtrent uniformiteit en permanentie van de natuurlijke omgeving, zoals de Engelse denker Hume het ook formuleerde[[14]](#endnote-14).

Het is de vraag wat hier oorzaak is en wat het gevolg. Leidt ons vermoeden omtrent het bestaan van een onveranderlijke en eeuwige waarheid, tot onze voortdurende (wetenschappelijke) inspanning om ergens in het universum een begin en een oorzaak te vinden? Of stimuleren onze successen in de fysica tot een geloof in het bestaan van een onveranderlijke en eeuwige waarheid?

**Standaardisatie**

Maar er is nog iets anders. Wij leven in vergelijking met voorgaande generaties met en in een daverende snelheid, en wij voeren die snelheid voortdurend op. Onze vervoermiddelen zijn bijvoorbeeld zo langzamerhand allemaal gemotoriseerd, en daarmee sneller geworden. Bij de fietsen vindt dat proces op dit moment plaats, maar paarden en paard en wagen zijn als vervoermiddel al lang verleden tijd. Zeilen doen we nog slechts voor ons plezier, maar kunnen we ons in het economische leven niet meer veroorloven. En voor reizen naar het buitenland geven we massaal de voorkeur aan een snellere reis per vliegtuig (die absurd genoeg vaak ook goedkoper is). Het versnellende effect van Internet en AI spreken voor zichzelf. Die snelheid gaat echter noodzakelijkerwijs gepaard met het in normen en protocollen vastleggen van heel veel dingen, die te standaardiseren. (Alle digitale faciliteiten bestaan bij de gratie van standaardisatie.) Wij hebben geen tijd meer, dat wil zeggen wij gunnen onszelf amper nog of geen tijd meer om per geval vast te stellen wat in een incidenteel geval het beste is, het meest waar. En met het economisch model waarin wij leven, bevestigen wij deze levensinstelling[[15]](#endnote-15). Ook daar kun je je afvragen wat oorzaak is en wat het gevolg. Zijn we niet meer geïnteresseerd om per geval te onderzoeken wat in dat geval het beste en waar is, en accepteren we daarom maar allemaal standaard oplossingen? Of ontneemt het leven in een gestandaardiseerde wereld ons de tijd en animo om per geval naar het beste en meest ware te zoeken?

Wij leven derhalve in een vrijwel volledig gestandaardiseerde wereld, je kunt ook zeggen ‘een machine-wereld’[[16]](#endnote-16). Ik ga daar niet verder op in, de voorbeelden zijn legio, met AI als laatste loot aan de stam. Hier wil ik het hebben over voorbeelden, waar Socrates het vaak over heeft in zijn gesprekken, om de relativiteit te verduidelijken van de begrippen in onze taal. Hij heeft het dan over licht en zwaar, groot en klein, en warm en koud. Wij weten allemaal uit de dagelijkse praktijk dat dit relatieve, kwalitatieve begrippen zijn. Is het in huis koud of warm? Is die persoon groot of klein? Is die koffer licht of zwaar? Daarover verschillen wij regelmatig van mening. Maar omdat wij geen zin en tijd meer hebben, liever gezegd het vrijwel onmogelijk voor ons is, om in het maatschappelijke en economische leven per geval hier de beste oplossing voor te zoeken, hebben wij standaarden ontwikkeld en vastgelegd, waaraan ieder die aan onze samenleving wenst deel te nemen zich dient te houden: meters, grammen en graden (bij voorkeur Celsius). Het bestaan van centimeters, weegschalen en thermometers bevestigt bij ons de illusie, de waarschijnlijkheid, dat licht en zwaar, groot en klein, en warm en koud, van mensen onafhankelijke grootheden zijn. Alsof het eigenschappen zijn van de fysieke wereld en niet onze kwalificaties daarvan. De hele fysieke wereld waarin wij leven is door ons benoemd. En omdat wij die namen hebben afgesproken, vaak ook bij wet, realiseren wij ons niet meer dat wij, mensen, het zijn die (ooit, ergens) de dingen in de fysieke wereld zo genoemd hebben. Een baksteen noemen wij een baksteen. Daarvan kunnen wij alle mogelijke kwaliteiten benoemen: de vorm, de kleur, het gewicht, etc.

Onze taal en door ons ontwikkelde machientjes, meetapparaten, geven ons vrijwel permanent de mogelijkheid om op deze manier met de fysieke wereld om te gaan. Ons gesprek gaat vervolgens over de verschillende kwalificaties die we geven aan die fysieke werkelijkheid, alsof het eigenschappen zijn van die fysieke werkelijkheid, en het gaat niet over het feit dat wij degenen zijn die überhaupt die kwalificaties geven.

Ik ga hier nog even op door. Dit is een ingewikkelde kwestie, waar je gemakkelijk aan voorbij gaat. Als je zegt dat het warm is in huis, benoem je dan iets, wat wij temperatuur noemen, dat buiten je zelf bestaat? En als een ander dan zegt dat het niet warm is, dat hij het niet warm vindt, benoemt hij dan eveneens die bestaande temperatuur, maar beoordeelt hij die alleen anders? Maar hoe komen wij erbij dat er zoiets bestaat als temperatuur? Gaandeweg hebben wij een instrument ontwikkeld om gedoe over de kwestie of het koud of warm is te kunnen hanteren. We hebben ontdekt dat onder bepaalde omstandigheden, die wij kwalificeren als warm, vloeistoffen uitzetten en daar hebben wij uiteindelijk een schaalverdeling aan gekoppeld in relatie tot ongeveer het punt dat water bevriest. Ik zeg ongeveer, omdat water in natuurlijke omstandigheden niet per sé bevriest bij 0 graden. Alle mogelijke natuurlijke omstandigheden zijn daarop van invloed, bijvoorbeeld alleen al de stroomsnelheid van het water. Maar in laboratorium omstandigheden bevriest stilstaand (gezuiverd?) water bij 0 graden Celsius. En kunstmatige laboratorium omstandigheden zijn in deze richtinggevend; anders wordt het voor ons te ingewikkeld, en daar hebben we geen tijd (meer) voor.

En dus gaan wij er vanuit dat er zoiets bestaat als temperatuur. Wij moeten wel. Dat is de in onze samenleving bestaande afspraak. Een na rijp, vooral ook, mondeling beraad, hoor en wederhoor, uiteindelijk overeengekomen afspraak. Socrates zou dat waarheid noemen; totdat iemand hem kan overtuigen dat het niet klopt. En dankzij Poppers falsificatie theorie hoort tegenwoordig iedere wetenschappelijke afspraak, en dus ook de thermometer, aan dat criterium te voldoen: het is waar, het geldt, totdat iemand kan aantonen dat het niet klopt.

**Waarneming** **en werkelijkheid**

Nu terug naar de grote (filosofische) vraag wat de relatie is tussen de werkelijkheid en onze waarneming en de benoeming daarvan.

Bestaat die werkelijkheid ook los van onze waarneming en benoeming? Aan de hand van het voorbeeld over warm en koud hoop ik te hebben duidelijk gemaakt dat onze individuele waarnemingen over warm en koud relatief zijn, niet absoluut. En dat wij ‘voor het gemak’ een algemene standaard over warm en koud hebben afgesproken die we temperatuur noemen en dat we die hebben geijkt met behulp van kunstmatige, laboratorium omstandigheden. Een dergelijke methode is voor ons acceptabel op basis van ons uitgangspunt dat regels en principes in de natuur, in de fysieke werkelijkheid, uniform zijn en permanent. Een vermoeden dat waarschijnlijk meer verband houdt met het scheppingsverhaal in Genesis dan met de ‘scheppingsverhalen’ in de klassieke traditie, zoals het ‘alles stroomt’ van Heraclitus.

Wetenschappers hebben ons leven in de afgelopen eeuwen verrijkt met vele ‘waarheden’. Wetenschappelijke vindingen, feiten die zijn vastgesteld na zorgvuldig onderzoek, hoor en wederhoor en uiteindelijk mondelinge verdediging. Socrates wijst er echter op dat wij zelf het belangrijkste onderdeel zijn in dit onderzoek, niet de dingen die wij waarnemen en benoemen, maar de wijze waarop wij waarnemen en benoemen. *Wij slijpen ons waarnemingsvermogen en ons verbale vermogen aan elkaar en aan de fysieke werkelijkheid om ons heen.* En in dat proces moeten wij ons bewust blijven dat de betekenis van alle woorden die we gebruiken relatief is. Dat is een voortdurende inspanning, waarin we niet altijd zin hebben, en de spraakverwarringen, misverstanden en meningsverschillen herinneren ons dan aan de relatieve betekenis van woorden. Om tijdrovende, en misschien wel kostbare, want verspillende, miscommunicatie te vermijden leggen we zoveel mogelijk vast. In eerste instantie op schrift en vervolgens in protocollen, wetten, normen, regels etc. Bijvoorbeeld in grammen, graden en centimeters, maar ook in dagen, weken, maanden en jaren. Een vrijwel onontkoombaar uniformeringsproces in een samenleving. Echter de kans bestaat dat we niet meer toetsen, waarop het allemaal ooit was gebaseerd. We behandelen het als ‘eeuwige waarheid’. Socrates zegt daarover in zijn gesprek met de jongeman Theaitetos:

‘Als een gemeenschap zichzelf de vraag stelt wat goed, rechtvaardig en eerlijk is en wat niet dan beslist de traditie van die gemeenschap wat voor haar de waarheid is.’[[17]](#endnote-17) Zoals gebruikelijk in zijn gesprekken voegt Socrates er plagerig aan toe: ‘Wat niet wil zeggen dat het ook het meest voordelige is voor die gemeenschap.’

Waarheid is daarom een ingewikkeld begrip. Een woord dat we verder lijken te willen laten reiken dan het bereik van onze taal. In zijn vermaarde zevende brief formuleerde Plato de voorwaarden om waarheid vast te stellen als volgt.

* Eigen waarneming door de zintuigen
* Benoeming van de dingen (gebeurtenissen en processen)
* Omschrijving daarbij
* Dialectiek. Stevig onderzoek van de eigen waarneming, benoeming en omschrijving dmv uitwisseling van argumenten (vraag en antwoord)
* Onvooringenomenheid
* Uiterste concentratie.

In onze samenleving lijkt de rechtspraak op deze wijze te werk te gaan. In iedere afzonderlijke zaak opnieuw is het weer de bedoeling om ‘waarheid te vinden’ en op basis daarvan recht te spreken. En de wetenschap volgt ook deze principes. Wetenschappers zijn en blijven zich vaak terdege bewust van de betrekkelijke geldigheid van de door hen vastgestelde ‘waarheid’. Het punt is echter dat de meerderheid van de mensen geen animo en tijd lijkt te hebben om iedere keer opnieuw vol aandacht in onderling overleg vast te stellen wat de waarheid is, en daarom graag waarschijnlijkheden voor waarheid houdt.

Je kunt geloven dat iets waar is, maar het is niet waar omdat je het gelooft.

Je kunt geloven dat iets waar is, omdat het waarschijnlijk is, maar het is niet waar, omdat het waarschijnlijk is. Voor ons gemak geloven we, vertrouwen we erop dat heel veel waarschijnlijke dingen waar zijn. Maar er is een groot verschil tussen waarheid en waarschijnlijkheid.

Ik hoop hier, in het voetspoor van Socrates, het volgende te hebben kunnen duidelijk maken.

* Wij zelf bepalen gezamenlijk in onderlinge afstemming wat waar is, wat waarheid is.
* De ‘werkelijkheid’ is altijd anders dan wij verwachten.
* Het is een voortdurende inspanning om in dialoog met elkaar het best mogelijke als waarheid onder woorden te brengen.

1. In een klassieke debat krijgen beide sprekers in meerdere beurten de gelegenheid een openbaar pleidooi te houden vóór of tegen een centrale stelling. In de laatste ronde mengt het publiek zich in de gedachtewisseling en velt uiteindelijk een oordeel vóór of tegen de stelling. Mijn opponent in dit debat was Theo van de Vliet en gespreksleider en juryvoorzitter was Gijs Jonkers, beiden verbonden aan Filosofisch café Zwolle. [↑](#endnote-ref-1)
2. Bijvoorbeeld bij Thaitetos 155 e [↑](#endnote-ref-2)
3. Phaido 96b ev. [↑](#endnote-ref-3)
4. Een visie die nauw verbonden lijkt met de inzichten van de huidige kwantumfysici, met één verschil echter, Anaxagoras zocht niet naar een begin, een ‘oerknal’. [↑](#endnote-ref-4)
5. Waarden 508c. “zoals het uiterlijke oog het licht van de zon kan waarnemen, zo kan de innerlijke waarnemer, voèsis, het licht van bewustzijn waarnemen.” [↑](#endnote-ref-5)
6. Phaido 100a-b [↑](#endnote-ref-6)
7. Een uitspraak die de filosoof Popper later (mede?) heeft geïnspireerd tot zijn falsificatietheorie [↑](#endnote-ref-7)
8. Theaitetos 152b [↑](#endnote-ref-8)
9. Symposium 201d ev. [↑](#endnote-ref-9)
10. Apologie 30 e. [↑](#endnote-ref-10)
11. Of over de sterren, een ‘oerknal’ of zwaartekracht. [↑](#endnote-ref-11)
12. Het lijkt mij zeer waarschijnlijk dat alle mogelijke klassieke teksten ‘in het verborgene’ in de Europese landen in omloop zijn gebleven in de tien eeuwen tussen het verbod in de 5e eeuw en de herintroductie in de 15e eeuw. De eerste teksten van de Moderne devoten uit de 14e eeuw getuigen immers duidelijk van een klassieke inspiratie, die Geert Groote waarschijnlijk ontleende aan zijn studies bij de universiteit van Parijs. [↑](#endnote-ref-12)
13. Zie: Het absurde universum, Patrick Chatelion Counet, Utrecht 2024. [↑](#endnote-ref-13)
14. Het absurde universum, Patrick Chatelion Counet, Utrecht 2024, blz 266-268. [↑](#endnote-ref-14)
15. Een economisch model dat absurde permanente groei noodzakelijk maakt. En een geldstelsel dat absurde permanente inflatie noodzakelijk maakt. (zie: Adam Chocolonely; website Akademie van Sokrates) [↑](#endnote-ref-15)
16. Met administraties die bij overheden en bedrijven volledig zijn opgegaan in digitale systemen, die functioneren met een logica die de ambtenaren en medewerkers vaak ook niet meer begrijpen. [↑](#endnote-ref-16)
17. Theaitetos 172 a [↑](#endnote-ref-17)