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Op weg naar het (niet-) weten van Socrates.

**Vooraf**

Wat bedoelde Socrates eigenlijk met niet – weten? Misschien is een dialoog, zoals hij die voerde in het klassieke Athene, een methode om dat te ontdekken. Maar kun je niet – weten dan ontdekken?

In deze bundel twee hulpmiddelen. Ten eerste een beschrijving van de socratische dialoog, zoals die op dit moment met grote regelmaat wordt gevoerd in de verschillende socratische cafés in Nederland. En daarnaast een analyse van de door Socrates gehanteerde gespreksmethode in de door Plato opgetekende dialoog: Laches.

**Socratische dialoog**

Toelichting en protocol

1. **Inleiding**

Vrijwel iedereen kent de klassieke opdracht: Leer jezelf kennen. Socrates bracht die opdracht in praktijk door gesprekken te voeren met zijn medeburgers. In je eentje kun je die opdracht niet vervullen. Je hebt de feedback van en aansluiting bij anderen nodig om te proberen jezelf te leren kennen.

Door jezelf te leren kennen kun je, volgens Socrates, deelnemen aan het goede leven. Dat wil zeggen, je leven te leven zoals het voor jou is bedoeld. Wanneer je jezelf leert kennen, krijg je oog voor de zin en betekenis van jouw leven.

Onderwerp van de gesprekken die Socrates met zijn medeburgers voerde was altijd zijn eigen leven en dat van zijn gespreksgenoten; en dan vooral wat daarin goed was en wat niet goed was. Wat daarin wel en niet deugde. Die gesprekken gingen vaak over de vier centrale klassieke deugden: moed, maat, rechtvaardigheid en wijsheid.

Socrates stelde zich niet op als een leraar. Hij wist het niet en hij had geen vooropgesteld idee van het goede leven. Hij was er voortdurend naar op zoek en daarom voerde hij zijn gesprekken. Plato, die op jonge leeftijd in de ban raakte van de gesprekken van Socrates, heeft na diens dood ongeveer vijfentwintig van die gesprekken in dialoogvorm opgeschreven. Waarschijnlijk gebruikte Plato die dialogen als lesmateriaal in de door hem in Athene gestichte akademie.

In de dialogen kun je lezen hoe Socrates zijn gesprekken voerde, maar een duidelijke beschrijving van de gespreksmethode is er niet. Alleen lijkt Socrates in de allegorie van de grot, in de dialoog Politeia, wel een verwijzing te geven naar zijn gespreksmethode.

In de eerste helft van de vorige eeuw is de Duitse filosoof Leonard Nelson in Frankfurt begonnen met zijn filosofiestudenten gesprekken te voeren volgens de methode van Socrates. En eind vorige eeuw is die gespreksmethode naar Nederland gehaald door Jos Kessels, Erik Boers en Pieter Mostert, destijds samen in Het Nieuwe Trivium.

De socratische dialoog, zoals wij die tegenwoordig voeren in de socratische cafés in Nederland, is een verkorte vorm van het socratisch gesprek van Nelson. Wij starten met een reeds vastgesteld gespreksthema. Daarmee bespaar je de tijd die nodig zou zijn om overeenstemming te bereiken over een gespreksthema. De aandacht kan zo meteen op het onderwerp worden gericht. Want een kenmerk van de gesprekken van Socrates is de focus die hij aanbracht. Er was in iedere dialoog altijd één centraal thema dat werd onderzocht.

1. **Kenmerken van de socratische dialoog**

1. Zelfonderzoek door de deelnemers aan het gesprek
2. Het goede leven
3. Vragen zijn leidend
4. Definitie van het gespreksonderwerp aan de hand van een voorbeeld ervaring van één van de gespreksdeelnemers.
5. Een geleid gesprek volgens een gespreksmethode
6. Luisteren, vragen stellen en oordeel opschorten.
7. Focus
8. De ander(-en)
9. Tijd bepaalt de duur van het gesprek.
10. **Zelfonderzoek door de deelnemers aan het gesprek**

Hoewel een socratische dialoog een nogal gewoon gesprek lijkt, wijkt het toch af van gesprekken waaraan we gewend zijn. Het gaat hierin namelijk niet om het oplossen van een probleem, het beantwoorden van een vraag of het geven van een advies. Het gaat hierin over jezelf en niet over (het probleem van) een ander. In een socratische dialoog wordt een situatie gecreëerd waarin iedere deelnemer, dankzij het centrale gespreksthema en de vragen van de anderen, de eigen opvattingen (of levensvisie) onder de loep kan nemen en kan onderzoeken waarop die zijn gebaseerd. Socrates bracht hiermee voor zichzelf en zijn medeburgers de klassieke opdracht in de praktijk: Leer jezelf kennen.

1. **Het goede leven**

Socrates was op zoek naar het goede leven: de manier waarop je jouw leven kunt leven zoals het voor jou is bedoeld. In tegenstelling tot veel van zijn voorgangers en tijdgenoten onderzocht hij niet ‘de buitenwereld’, de bouwstenen van de kosmos of het universum, maar hij onderzocht het leven van de mens zelf. Zijn gesprekken gingen daarom over de zin en betekenis van zijn leven en dat van zijn gespreksgenoten. En over alle mogelijke aspecten van menselijk gedrag, met als centrale thema’s de belangrijkste klassieke deugden: moed, maat, rechtvaardigheid en wijsheid.

1. **Vragen zijn leidend**

In een socratische dialoog zijn de vragen leidend. Dat kan ongebruikelijk zijn voor ons omdat we zo gewend zijn, en ons is geleerd, om dingen te beweren en voor onze mening uit te komen. Maar om de ruimte te creëren die nodig is voor de dialoog en voor het zelfonderzoek, is het essentieel dat iedere deelnemer vragen stelt. Vragen vanuit een niet-weten, vanuit verwondering. Vragen maken open en stimuleren luisteren en dat is de ideale situatie voor het gesprek. In een socratische dialoog gaat het om goede vragen. Dat zijn vragen waarop niet zomaar een antwoord is en die aanzetten tot nadenken en overwegen.

1. **Definitie van het gespreksthema**

Socrates onderzocht in zijn gesprekken alle mogelijke aspecten van menselijk gedrag. Om de gespreksthema’s enigszins voor de gespreksgenoten te verhelderen, liet hij ze altijd definiëren aan de hand van voorbeelden van concrete menselijke handelingen. Die voorbeelden dienen om het gespreksthema te kunnen onderzoeken. Zonder zo’n concreet voorbeeld kun je geen samenhangend gesprek voeren over het gesprekthema en leent het zich ook niet voor zelfonderzoek. De voorbeeldhandeling dient als definitie van het gespreksthema aan de hand waarvan wij onszelf kunnen onderzoeken. Voor ons in deze tijd kan dat moeilijk zijn, omdat wij gewend zijn aan de hand van thema’s de ervaringen van anderen te onderzoeken, of een theoretische beschouwing te geven. In een socratisch gesprek is dat echter niet de bedoeling.

1. **Een geleid gesprek volgens een gespreksmethode**

Het lijkt kunstmatig om een gesprek over zulke vertrouwde onderwerpen te voeren volgens een bepaalde gespreksmethode en met een gespreksleider. Maar dit is om drie redenen belangrijk. 1. Het is niet makkelijk om vragen te blijven stellen, te blijven luisteren, en je ‘oordeel op te schorten’, dwz niet meteen te reageren en antwoorden op wat er wordt gezegd, maar te blijven nadenken en door te gaan met het stellen van vragen. De gespreksleider is er om daaraan te herinneren. 2. Deelnemers brengen persoonlijke voorbeeldervaringen uit hun eigen leven ter sprake. Daarvoor is een veilige omgeving nodig, waarin met respect met de voorbeelden wordt omgegaan. De gespreksleider is er om dat te bewaken. 3. Het is niet eenvoudig focus in het gesprek te houden, waarin het gespreksthema centraal blijft staan en waarbij voorbeelden uit het eigen leven van de gespreksdeelnemers worden gevonden, aan de hand waarvan zelfonderzoek kan plaatsvinden. De gespreksleider is er om dat in goede banen te leiden.

1. **Luisteren, vragen stellen en oordeel opschorten.**

In deze tijd lijkt het paradoxaal dat je een gesprek kunt voeren, door vooral te luisteren, vragen te stellen en je oordeel op te schorten. Voor ons gaan gesprekken meestal om wat er gezegd en beweerd wordt; stellingen moeten worden ingenomen en verdedigd. Maar door vragen te stellen maak je ruimte; ruimte voor overweging. Socrates noemde dat: je omdraaien naar het licht. Dat gebeurt als je ophoudt met het poneren van stellingen en vragen gaat stellen. Door te luisteren en je oordeel op te schorten schep je ruimte voor vragen, zowel bij jezelf als bij de anderen. Het gaat in het socratisch gesprek vooral om het stellen van vragen, goede vragen.

1. **Focus**

De socratische dialoog is een onderzoeksgesprek. De gespreksmethode zorgt voor het aanbrengen van een focus in het gesprek. Je begint het gesprek met één centraal gespreksthema. En vervolgens definieer je dat thema aan de hand van één kernmoment uit een voorbeeldervaring van één van de gespreksdeelnemers. Dat lijkt een geweldige verenging, en wellicht zelfs verarming, van het gespreksonderwerp. Mis je dan niet veel aspecten van het gespreksthema? Dat blijkt niet het geval. Eerder het tegenovergestelde. De focus werkt als een vergrootglas en geeft de mogelijkheid tot verdieping van het zelfonderzoek. Socrates ging ervan uit dat in ieder klein onderdeel het geheel aanwezig is; in de microkosmos is de macrokosmos aanwezig.

1. **De ander(-en)**

Het is de vraag of zelfonderzoek in je eentje mogelijk is. Volgens Socrates waarschijnlijk niet. Voor hem is het gesprek met de ander(-en) onmisbaar voor het onderzoek naar de zin en betekenis van ieders leven. Om in jezelf iets te kunnen ontdekken, zijn de vragen van de ander essentieel. Die ‘dwingen’ je buiten je vertrouwde denkroutines te stappen. Zonder een zetje ‘van buiten’ houd je vast aan wat je bekend en vertrouwd is. Het gezamenlijke onderzoek in dit gesprek is dus geen gezellige bijkomstigheid, maar een noodzakelijke voorwaarde voor een socratisch gesprek.

1. **Tijd bepaalt de duur van het gesprek.**

Een socratisch gesprek is niet gericht op een antwoord, een oplossing, een resultaat of een uitkomst. Het creëert de mogelijkheid tot zelfonderzoek voor de deelnemers aan het gesprek. Daarom bepaalt tijd de duur van het gesprek. Naarmate het gesprek vordert verschijnen er vaak de betere vragen, de onbeantwoordbare vragen. De vragen waaraan je gewoonlijk voorbijgaat omdat ze te maken hebben met de axioma’s waarop je leven is gebaseerd. Het gesprek zou zo eindeloos door kunnen gaan. Daarom bepaalt tijd de duur van gesprek; in de socratische cafés gewoonlijk drie uur.

1. **Gespreksmethode van de socratische dialoog**

De eerste helft van het gesprek is nodig om onze meningen en opvattingen over het gekozen gespreksthema tevoorschijn te halen en een beetje ‘op te schudden’. En om ons te laten onderzoeken met welke ervaringen in ons leven onze meningen en opvattingen te maken hebben. Nadat er één geschikte voorbeeldervaring is geselecteerd en daarbij een onderzoeksvraag is vastgesteld, komt het zelfonderzoek pas echt op gang in de tweede helft van het gesprek. Tijdens het zelfonderzoek is het de kunst om met behulp van de vragen van de anderen de eigen opvattingen te confronteren met het gespreksthema in de geselecteerde voorbeeldervaring. Om het ‘zelf denken’ daar mogelijk te maken is het zaak vast te houden aan die definitie van het gespreksthema. Dat is niet eenvoudig. Je kunt heel gemakkelijk het zelf denken (of nieuwe denken) weer loslaten en terugvallen op je gebruikelijke meningen en opvattingen. In de door Plato opgetekende gesprekken van Socrates gaat het voortdurend hierover: loskomen van je gebruikelijke meningen en opvattingen (‘nieuw denken’) en er vervolgens weer op terugvallen. Je lijkt koers te moeten houden tussen Scylla en Charibdis[[1]](#footnote-1). Aan de ene kant is er het risico dat je los van de in het specifieke voorbeeld gegeven definitie van het gespreksthema daarover gaat theoretiseren; en dan zit je zo weer in je gangbare meningen en opvattingen. Aan de andere kant bestaat het risico dat je je zozeer verplaatst in de gegeven voorbeeld situatie dat je je een beeld gaat vormen (fantasie) wat jij in die situatie zou hebben gedaan, als je zelf in die situatie was geweest. Ook dan val je terug op je standaard meningen en opvattingen. Kortom, zelfonderzoek is niet eenvoudig. De oude Grieken hadden een mooi woord voor de tijdsdimensie waarin zelfonderzoek kan plaatsvinden. Daarvoor gebruikten ze het woord: kairos, dat vertaald kan worden met: nu, of het ideale moment.

1. **Stappen in de dialoog**[[2]](#footnote-2)
2. Verken het onderwerp van gesprek. Formuleer er vragen over. Peil of en welke ervaringen deelnemers hebben met het onderwerp van gesprek.
3. Geef de deelnemers de gelegenheid een specifieke ervaring uit hun eigen leven met het onderwerp te selecteren en te formuleren. Welke onderzoeksvraag over het onderwerp past daarbij?
4. Inventariseer de verschillende ervaringen en selecteer er één voor verder onderzoek.
5. Verhelder de geselecteerde ervaring in de zin dat alle deelnemers zich een optimale feitelijke voorstelling kunnen maken van de handeling en de overwegingen van de voorbeeldgever in het kernmoment in die ervaring; bijvoorbeeld aan de hand van de vragen: wat deed je toen, wat dacht je toen, en hoe ervoer je die situatie? En stel de onderzoeksvraag vast.
6. Alle andere deelnemers verplaatsen zich in de ervaring van de voorbeeldgever en geven antwoord op de onderzoeksvraag. En vooral op de vraag: waarom is dat jouw antwoord?
7. De antwoorden van alle deelnemers en de achterliggende argumenten van die antwoorden worden achtereenvolgens onderzocht. Hier is het zaak ‘zelf te denken’ en koers te houden tussen Scylla en Charibdis.
8. In welke zin spelen in dit (zelf-)onderzoek de kardinale deugden een rol? **Maat** heeft te maken met opgeven en loslaten: In niets te veel. **Moed** heeft te maken met het nemen van een hindernis, een drempel, je mond open doen etc. **Rechtvaardigheid** heeft te maken met ieder zijn/haar deel geven. Dat betekent zeker niet dat ieder evenveel krijgt; alleen wat een ieder toekomt. En **Wijsheid** heeft te maken met alles in zijn eigen waarde laten; alles bezien en bezien dat het goed is. En **Hosios**[[3]](#footnote-3) heeft te maken met het behoud van het Goede voor iedereen. Alle deelnemers onderzoeken met welke deugd dit gesprek vooral te maken heeft; en vooral waarom?

Op weg naar het (niet-) weten van Socrates.

Een voorbeeld van de

gespreksmethode van Socrates

in de dialoog Laches.

1. **Inleiding**

Socratische gesprekken zijn aparte gesprekken. Ze lijken heel gewoon, maar toch zijn ze dat niet. Anders dan gewone gesprekken zijn ze niet gericht op een oplossing of een resultaat, of op het uitwisselen van koetjes en kalfjes. Socratische gesprekken gaan over zelfonderzoek. De deelnemers aan het gesprek scheppen met elkaar een situatie waarin ieder voor zichzelf kan onderzoeken wat hij/zij nu eigenlijk zelf weet op basis van de eigen ervaring. Je helpt elkaar om een stukje van je eigen opvattingen en overtuigingen onder een vergrootglas te leggen. Door elkaar te bevragen, goed te luisteren en niet meteen met een reactie te komen, maar je oordeel op te schorten en een vervolgvraag te stellen. In zo’n gesprek gaat het niet om een externe autoriteit of de kennis van een ander, maar om wat je zelf weet.

Hoewel Socrates geen enkele theorie aanhing en nooit iemand heeft les gegeven, ook niet in de methode waarmee hij zijn gesprekken voerde, zijn er in de door zijn leerling Plato opgetekende dialogen toch wel aanwijzingen te vinden over de manier waarop Socrates met zijn medeburgers in gesprek ging. In de dialoog Laches is die gespreksmethode bijvoorbeeld zeer herkenbaar. Het is de gespreksmethode zoals Socrates die in de dialoog De Staat op beeldende manier heeft geschetst in de zogenaamde allegorie van de grot, en die ik eerder heb beschreven in het essay - Wist Socrates iets …? – . (te vinden op de website van socratisch café Zwolle)

Hier zal ik eerst een korte beschrijving geven van de inhoud van de dialoog Laches en vervolgens de verschillende stappen in de gespreksmethode van Socrates beknopt samenvatten. Daarna zal ik aan de hand van de Laches laten zien hoe die gespreksstappen achtereenvolgens in de tekst aan de orde komen. Omdat ik daarvoor echter een geweldige reductie moet toepassen op de tekst van de dialoog, citeer ik daarna nog eens veel uitgebreider de betreffende passages uit de tekst van de Laches. Op die manier doe ik iets meer recht aan de tekst. Overigens de volledige tekst van de dialoog is te vinden op de website ‘akademievansokrates.nl’ (in voorbereiding).

1. **Waarover gaat de dialoog Laches?**

De deelnemers aan dit gesprek zijn: Lusimachus en Melesias, twee bezorgde vaders, Laches en Nikias, oud veldheren van Athene, en Socrates.

Socrates is te hulp geroepen door de twee vaders, Lusimachus en Melesias, bij de verdere opvoeding van hun zonen. Zij vragen Socrates of het verstandig is deze jongens in zware bewapening te leren vechten, als ‘hopliet’, en of zij daarvoor dus een leermeester moeten zoeken. De Atheense oud-veldheren Nikias en Laches, die ook aan het gesprek deelnemen, mogen eerst hun opinie geven. Nikias denkt dat het nuttig is om jongens te leren vechten in zware bewapening. Hij vindt het een nuttige tijdsbesteding die goed is voor lichaam en geest, want als het goed is leer je dan ook hoe je aanvoerder moet zijn in het leger en later bestuurder van de stad (181d-182d). Laches lijkt het niet zo zinvol om dat te leren aan jonge jongens. De Spartanen, een militair volk bij uitstek, doen het toch ook niet. Iemand die laf is, wordt volgens Laches niet dapper door het leren van deze kunst (182d-184c). Als Lusimachus vervolgens van Socrates wil weten of die zich aansluit bij de opinie van Nikias of van Laches, vraagt Socrates waarom dit gesprek gaat over ‘het leren vechten in zware bewapening’. Want als je je afvraagt of je een medicijn op je ogen moet smeren, dan gaat het je toch om de ogen en niet om het medicijn? Evenzo, als je je afvraagt of je jongens in zware wapenrusting moet leren vechten, dan gaat het je toch om het geestelijk welbevinden van de jongens en niet om ‘leren vechten in zware bewapening’? Als je je dus afvraagt of het leren vechten in zware bewapening bijdraagt aan het geestelijk welbevinden van de jongens, is het dan niet verstandiger een leraar te zoeken die ze daarin onderwijst? Dat moet iemand zijn die ervaren is in levenskunst en deugd. Socrates vraagt dus of het niet beter is om te onderzoeken wat levenskunst en deugd dan wel zijn.

Als de anderen daarmee instemmen, verandert dus het onderwerp van het gesprek. Het gaat verder over deugd en vervolgens over één van de kardinale deugden: moed. Eerst probeert Laches in gesprek met Socrates onder woorden te brengen wat hij verstaat onder moed en als hij het niet meer weet, neemt Nikias het over. De dialoog eindigt, zoals gebruikelijk, met meer vragen dan antwoorden, en met het voornemen het gesprek de volgende dag voort te zetten.

1. **Stappen in de gespreksmethode van Socrates.**

In het essay - Wist Socrates iets …? – heb ik een beschrijving gegeven van Socrates’ gespreksmethode aan de hand van de allegorie van de grot en het daaraan voorafgaande gesprek over vier niveaus van kennis (zie de dialoog De Staat, 509d – 518b). Daar wordt beschreven via welke niveaus of stappen de ziel op zoek kan gaan naar het hoogst kenbare. Dat hoogst kenbare niveau noemt Socrates daar het Goede, hoewel volgens hem het Goede zelf onkenbaar is. Hij vergelijkt het Goede in de immateriële wereld met de zon in de materiële wereld. En zoals het licht van de zon zelf onzichtbaar is, zo is het Goede zelf volgens Socrates onkenbaar. En zoals de materiële objecten het licht van de zon weerspiegelen, zo weerspiegelen volgens hem de voorwerpen van kennis het Goede.

Hier geef ik een beknopte samenvatting van de verschillende niveaus, waarlangs het onderzoek in een gesprek met Socrates voert:

a. Eikasia (concreet beeld, voorbeeld, afspiegeling),

b. Pistis (gevestigde mening, opvatting, geloof),

c. Dianoia (inzicht, overweging, veronderstelling, zelf denken)

d. Noèsis (‘niet’ weten)

*Eikasia*

Onder *eikasia* verstaat Socrates een concreet voorbeeld van gedrag (een handeling) uit het leven van (één van) zijn gespreksgenoten. Dat voorbeeld fungeert als de definitie van het onderwerp van gesprek. In de dialoog Laches, die gaat over moed, is dat bijvoorbeeld het moment dat Laches en Socrates standhouden in de strijd en het gevaar trotseren (waarschijnlijk in de slag bij Amphipolis in 422 v chr.)

*Pistis*

Onder *pistis* verstaat Socrates de gebruikelijke meningen en opvattingen, waarmee je door het leven gaat; waarmee je de onduidelijkheden in en de onzekerheden van het leven probeert te beheersen. Onder *pistis* valt de opvatting dat je denkt te weten, waar je bent, wie je bent, waar je mee bezig bent etc. Bijvoorbeeld, laatst was ik op de fiets in een voor mij vrijwel onbekend bos ineens de weg kwijt. Ik had geen kaart bij me en geen telefoon. Ik dacht dat ik wist waar ik was en fietste rustig verder, totdat ik mij opeens realiseerde dat ik niet meer wist waar ik was. Aan het weggetje, de bomen, de bladeren, de wind en de vogels verandert dat allemaal niets. Alleen ik veranderde. Ik was in verlegenheid en werd alerter. Ik ging nadenken en (onder-)zoeken. De (comfortabele) *pistis* waarin ik verkeerde, zolang ik dacht te weten waar ik was, moest ik ineens loslaten toen dat niet bleek te kloppen,

*Dianoia*

Onder *dianoia* verstaat Socrates het zoeken dat begint als je de *pistis* hebt kunnen loslaten, en zelf gaat denken en onderzoeken waarop jouw meningen en opvattingen over jezelf en jouw wereld eigenlijk zijn gebaseerd. Op het moment bijvoorbeeld dat je bereid bent om een vaste opvatting onderzoekbaar te maken door er een vraag over te stellen. Bijvoorbeeld, is het eten van vlees wel gezond, of is autorijden wel ongezond? Een vaste mening aan een onderzoek onderwerpen doe je gewoonlijk niet zomaar uit eigen beweging, daar moet je bij geholpen worden, hetzij door een onverwachte gebeurtenis, hetzij door een vraag van een ander. Het kan ongemakkelijk zijn om je vertrouwde wereldbeeld (enigszins) los te laten, maar dat is een voorwaarde voor het vervolg van het socratische gesprek. Socrates vergelijkt *dianoia* met het openen van de ogen. “Als je ogen door al je bekende meningen en opvattingen zijn verblind, kun je niets zien.”

De overgang van *pistis* naar *dianoia* gaat vaak niet zo makkelijk. In *dianoia* voel je je enigszins in verlegenheid en op onbekend terrein. Met gevolg dat je aldoor weer terugvalt op de jou bekende meningen en opvattingen. In de allegorie van de grot zegt Socrates daarover dat het moeilijk kan zijn om je ogen open te houden als je op de weg naar buiten bent uit die halfduistere grot “omdat het licht je lijkt te verblinden”.

In de dialoog Laches heeft Plato dat mooi weergegeven, door de oud-veldheren Laches en Nikias op een verschillende manier met Socrates het gesprek over moed te laten voeren. Laches relativeert eerst de positieve waarde van theoretische scholing en heeft vervolgens niet al te veel moeite om het gesprek voorbij zijn bekende meningen en opvattingen over moed voort te zetten. Nikias daarentegen hecht juist veel waarde aan theoretische scholing en heeft zichtbaar moeite zijn mening over wat moed volgens hem is los te laten.

*Noèsis*

Onder *noèsis* verstaat Socrates waarschijnlijk een niveau van gewaarzijn waarin je alles (waar-)neemt zoals het is, zonder door je eigen meningen gehinderd te worden. Plato laat Laches zeggen: “Ik heb het gevoel dat ik het wel weet, maar ik kan het op dit moment niet formuleren.” *Noèsis* is waarschijnlijk een staat van verwondering; en noem je dat nou weten of niet-weten?

Misschien kun je het onderscheid tussen *dianoia* en *noèsis* als volgt aangeven: in *dianoia* is er de bereidheid om de *pistis* te onderzoeken. Ga je dat onderzoek aan dan blijken er vaak culturele waarden, met anderen gedeelde waarden, die je hebt opgeslagen in betekenisvolle ervaringen, ten grondslag te liggen aan je opvattingen. Soms zijn ze je ‘met de paplepel’ ingegoten. Maar ook die dieperliggende waarden zijn te onderzoeken. Zij behoren tot de cultuur en de ‘zingevende verhalen’ waarin je leeft. En wat Socrates onder *noèsis* verstaat is waarschijnlijk het doorzien van de betrekkelijkheid van zowel de *pistis* als van de *dianoia*. (In het proces tegen hem werd hem immers ten laste gelegd dat hij de goden van de stad en de vaderen niet respecteerde.)

1. **Citaten van Leonard Nelson over (de kern van) het socratisch gesprek.**

De Duitse filosoof Leonard Nelson (1882 – 1927) richtte in de eerste decennia van de vorige eeuw aan de universiteit van Frankfurt vooral zijn aandacht op de gespreksmethode van Socrates en niet zozeer op de inhoud van diens gesprekken in de dialogen van Plato. Daarmee gaf Nelson een beslissende impuls aan de herwaardering van de gespreksmethode van Socrates in deze tijd. Jos Kessels haalde deze gespreksmethode eind vorige eeuw naar Nederland. Het boek dat hij daarover publiceerde - Leonard Nelson, de socratische methode - is zeer de moeite waard voor liefhebbers van het socratisch gesprek. Van de vele mogelijke citaten daaruit hier slechts drie citaten die te maken hebben met de richting van het onderzoek in het socratisch gesprek: - naar het minder zekere, - het eigen weten en - het zelf denken.

“We herkennen in deze gespreksopbouw (van Socrates) het filosofisch instinct voor de enige juiste methode: eerst de waarnemingen van het dagelijks leven onderzoeken op hun algemene vooronderstellingen om zo van het zekere oordeel te komen bij het minder zekere.” (Nelson, blz 86)

“Door een gegeven oordeel in zijn onderdelen uiteen te leggen, gaan we terug naar de vooronderstellingen van dat oordeel. Wij gaan regressief te werk doordat we van de gevolgen overgaan naar de grondslagen. Bij deze regressie abstraheren we van de toevallige feiten waarop een bepaald (ervarings-) oordeel betrokken is, en halen door deze afsplitsing de oorspronkelijk onduidelijke voorstellingen te voorschijn, waarop de beoordeling van het concrete geval is gebaseerd. De regressieve methode van abstractie, die ertoe dient de filosofische principes aan het licht te brengen, brengt dus geen nieuwe kennis tot stand, noch van feiten noch van wetten. Zij zet alleen door nadenken in heldere begrippen om wat als oorspronkelijk bezit in onze rede rustte en onduidelijk in elk afzonderlijk oordeel tot uiting kwam.”(Nelson, blz 80)

“De filosofische ‘waarheid’ is geen kwestie van kennis, maar van inzicht. Men beheerst haar niet door geleerdheid, maar door zelf denken.” (Nelson, blz 57)

1. **Socrates’ gespreksmethode in de dialoog Laches**

Vervolgens laat ik zien hoe in de dialoog, Laches, het gesprek langs die verschillende niveaus verloopt. Om dit basisschema te kunnen laten zien moet ik de dialoog comprimeren. Daarmee doe ik de inhoud van de dialoog te kort. Deze beschrijving is dus slechts een zeer summiere weergaven van deze dialoog. Om de gesprekmethode duidelijk uit de tekst van deze dialoog naar voren te laten komen, volgen er twee beschrijvingen. In het eerste deel worden alleen de vier genoemde niveaus van kennis uit de dialoog gelicht. In het tweede deel wordt een uitgebreidere beschrijving van de stappen in de dialoog gegeven met de daarbij horende citaten uit de Laches-tekst. Maar dit is allemaal geen vervanging van Plato’s eigen dialoog die hij schreef voor zijn akademie.

De volledige tekst van Laches is te vinden op de website van uitgeverij Ars Floreat, zie: http://www.arsfloreat.nl/documents/Plato-Laches.pdf

1. **Korte beschrijving**
2. Begin van de dialoog

Twee vaders, Lusimachus en Melesias, vragen Socrates advies bij de verdere opvoeding van hun zonen. Zij willen weten of zij er goed aan doen om hun zonen te leren vechten in zware bewapening. De Atheense oud-veldheren Laches en Nikias nemen ook deel aan het gesprek. Nadat die twee hun opinie hebben gegeven (Nikias is vóór die scholing en Laches is tegen) stelt Socrates de vraag of het leren vechten in zware bewapening wel het echte thema is van dit gesprek. Het gaat toch om de goede (geestelijke) gezondheid (‘de ziel’) van deze jongens? En zouden ze daarom niet beter op zoek kunnen gaan naar een leraar in deugd. Als de anderen daarmee hebben ingestemd, beseffen ze dat ze eerst moeten verduidelijken wat zij verstaan onder deugd, anders weten ze niet waarvoor ze een leraar moeten zoeken. Om het niet te ingewikkeld te maken besluiten ze te focussen op één van de centrale deugden, te weten, moed. Die deugd past waarschijnlijk goed bij het vechten in zware bewapening. Op dat punt aangekomen stelt Socrates dus de vraag: Kan iemand zeggen wat moed is?

In het vervolg van de dialoog wordt de serie stappen – eikasia, pistis, dianoia en noèsis – tweemaal doorlopen. Eerst in een gesprek van Socrates met Laches en daarna met Nikias.

1. Ervaringsvoorbeeld (Eikasia)

Laches die als eerste de vraag naar moed gaat beantwoorden geeft als voorbeeld van moed een moment in de slag (waarschijnlijk bij Amphipolis in 422 v chr.) toen hij samen met Socrates stand hield en het gevaar trotseerde. Hij koppelt daar ook eer aan, want hij zegt dat iemand die zo’n staaltje van moed laat zien, zijn naam eer aan doet.

1. Mening (Pistis)

Laches geeft meteen antwoord op de vraag wat volgens hem moed is. Voor hem is het een makkelijke vraag.

*Iemand die in de slagorde blijft om de vijand te bestrijden en niet op de vlucht slaat, die is absoluut moedig.*

Deze voor Laches vertrouwde opvatting over moed zal vast gedeeld worden in de kringen waarin hij zich begeeft in Athene en in andere Griekse steden; een kring van soldaten en legeraanvoerders. Socrates vraagt zich echter af of deze opvatting niet te beperkt is. Hij veronderstelt dat moedig gedrag niet is voorbehouden aan soldaten, maar bij alle mogelijke mensen in uiteenlopende situaties kan voorkomen. Hij gaat daarom met Laches op zoek naar de achterliggende inzichten en overtuigingen, waarop Laches zijn mening over moed heeft gebaseerd.

1. Inzicht, overweging (Dianoia)

Laches is bereid in dit onderzoek mee te gaan. Eerst stellen ze vast dat soldaten niet alleen moedig zijn als ze stand houden, maar dat het ook moedig kan zijn je terug te trekken. (Spartanen hebben dat om tactische redenen in de strijd immers wel gedaan.) En vervolgens openen ze het onderzoek naar alle mogelijke vormen van moed; moed op zee, moed bij ziekte, moed bij zorgen en staatszaken, moed bij pijn en angst, en moed in het verzet tegen begeerten en genoegens. Laches onderkent dat in al die situaties sprake kan zijn van moed. Als Socrates hem dan wederom vraagt wat volgens hem moed is in al dergelijke situaties, antwoordt Laches.

*Het lijkt mij een soort geestelijk volharden, als ik dan iets moet zeggen wat moed echt (van nature) is in al die situaties.*

En als ze vervolgens onderzoeken of het wel moedig is om altijd in iedere situatie te volharden wijzigt Laches zijn inzicht in: *Moed is verstandige volharding*

Deze nieuwe inzichten van Laches zijn minder stellig dan zijn eerste opvatting. Onder invloed van de aanhoudende vragen is hij aan het zoeken wat hij eigenlijk verstaat onder moed. Waar hij moed in zijn eerste antwoord omschreef als vrijwel zichtbaar gedrag in een specifieke situatie, is de moed in zijn tweede antwoord minder zichtbaar geworden. Het is nu een geestelijke kwaliteit onafhankelijk van een specifieke situatie. En hij koppelt het nu aan de natuur: wat moed echt, van nature is. En de natuur is in de Griekse klassieke traditie de meest elementaire kracht, kwaliteit en substantie.

1. (niet) Weten (noèsis)

In het gesprek dat volgt probeert Socrates met meerdere vragen Laches zijn nieuwe inzicht omtrent geestelijk volharden te laten verhelderen. Maar op een goed moment weet Laches het niet meer. Dat wil zeggen, hij heeft het gevoel dat hij het wel weet, maar het niet onder woorden kan brengen. Dit is het door Socrates beoogde Weten, dat wil zeggen, weten dat je niet-weet.

*Ik meen immers wel degelijk te weten wat moed is, maar op dit ogenblik ontglipt het mij om de een of andere reden, zodat ik niet in woorden kan vangen wat moed is en het ook niet kan uitspreken.*

1. Mening (pistis)

Dan is het de beurt aan Nikias om antwoord te geven op de vraag wat moed is. Hij heeft het hele voorgaande gesprek gevolgd en hij kan zich als veldheer de ervaring van Laches over moed op het slagveld natuurlijk goed voorstellen. Maar hij heeft tijdens het luisteren ook kunnen nadenken en daarom is zijn antwoord wat ‘opgepoetster’, wat beter verdedigbaar dan dat van Laches. Het standhouden in de strijd, herformuleert hij als: weten wat je moet duchten en wat je kunt wagen. En hij beperkt moed niet tot het slagveld, maar zegt dat moed ook kan bestaan buiten de oorlog.

*Het is het weten van wat men moet duchten en wat men kan wagen, zowel in de oorlog als daarbuiten.*

1. Inzicht, overweging (dianoia)

Nikias verdedigt zijn mening stevig tegenover verschillende pogingen van Laches en Socrates om hem te laten formuleren op welk inzicht over moed zijn mening gebaseerd is. Daardoor blijkt dat Nikias eigenlijk bedoelt dat alleen veldheren moedig kunnen zijn; blijkbaar zowel in de oorlog als daarbuiten.

Gaandeweg toont Nikias toch enige bereidheid om zijn mening over moed te onderzoeken. Met als gevolg dat hij uiteindelijk instemt met de formulering van moed die Socrates hem in de mond legt.

*Moed is niet slechts de kennis van wat te duchten en te wagen is, maar de kennis van bijna alle goed en kwaad in verleden, heden en toekomst.*

De instemming van Nikias is enigszins schoorvoetend. Hij heeft zijn stelling (stellige mening) verlaten en bevindt zich nu op voor hem enigszins onbekend terrein, nu hij heeft ingestemd met een veel ruimere formulering van moed dan waarmee hij begon. Zijn zoektocht is begonnen.

1. (niet) Weten (noèsis)

Maar Nikias blijkt minder bereid dan Laches om op dit punt het onderzoek te vervolgen.

Als Socrates hem vervolgens vraagt of de nieuwe formulering niet eigenlijk slaat op deugd in het algemeen in plaats van op alleen maar moed, stemt Nikias daarmee in. Dus concludeert Socrates dat ze weer aan het begin zijn omdat ze nog niet hebben ontdekt wat moed is. En ook daarmee stemt Nikias in.

Maar de instemming van Nikias met dit besef dat hij niet weet wat moed is, is duidelijk niet van harte. Als Laches hem sarrend confronteert met zijn onwetendheid, reageert Nikias ontstemd dat hij de sofist Damoon te hulp zal roepen om Laches en Socrates een lesje te leren over wat moed is.

1. Afsluiting van de dialoog

De vaders Lusimachus en Melesias vragen vervolgens aan Socrates of hij de zorg voor de verdere opvoeding van hun zonen op zich wil nemen. Socrates reageert (op de voor hem gebruikelijke manier) dat hij daarvoor niet de geschikte persoon is omdat, zoals in dit gesprek is gebleken, ook hij niet weet wat moed is, en het dus ook niet aan een ander kan leren.

1. **Uitgebreidere beschrijving, met citaten uit de Laches**

Na de verschillende uiteenzettingen van de Atheense oud-veldheren, Nikias en Laches, over nut en onnut van het aan jongens leren vechten in een zware wapenrusting, werpt Socrates de vraag op of het leren vechten in zware bewapening wel echt het onderwerp is van dit gesprek. Is dat niet eerder het (geestelijk) welbevinden van jonge mensen? En moeten ze dan niet leermeesters voor de jongens zoeken die daarin bekwaam zijn om ze daarin te onderrichten?

(185b) *Socrates:* Eerst moeten we dus kijken waarvoor wij leermeesters zoeken.

*Melesias:* Hoe bedoelt u dat?

*Socrates:* Laat ik proberen het duidelijker te zeggen. Volgens mij zijn wij het er in beginsel niet over eens waarover wij beraadslagen, waarin ieder van ons bedreven is en waarin hij geschoold is.

*Nikias:* Waarom niet, Socrates? Wij vragen ons toch af of we jongens in zware bewapening moeten leren vechten of niet?

***Socrates:* Zeker, Nikias. Maar als iemand zich afvraagt of hij een medicijn al dan niet op zijn ogen moet smeren, gaat het dan om het medicijn of om zijn ogen?**

*Nikias:* Om zijn ogen.

*Socrates:* Evenzo indien iemand zich afvraagt of hij een paard moet optuigen of niet, en wanneer dan wel, dan gaat het hem toch om het paard en niet om het tuig?

*Nikias:* Dat is waar.

*Socrates:* Om kort te gaan: als iemand iets overweegt ten bate van iets anders, dan zoekt hij raad met het oog op dat andere.

*Nikias:* Dat moet wel.

*Socrates:* Daarom moeten wij een raadgever zoeken die bedreven is in datgene wat wij op het oog hebben.

*Nikias:* Zeker.

***Socrates:*** **En is dat niet het onderricht ten bate van het (geestelijk) welbevinden van jonge mensen?**

*Nikias:* Ja.

*Socrates:* Dan moeten wij ons afvragen of één van ons een levenskunstenaar is, die dat vak ook goed kan uitoefenen en daarvoor goede leraren heeft gehad. (185e)

In het gesprek dat volgt komt het voor socratische gesprekken essentiële punt aan de orde dat het in dit gesprek gaat om zelfonderzoek aan de hand van concrete en onderzoekbare ervaringen van de deelnemers aan het gesprek. Socrates vraagt de anderen daarom naar hun eigen ervaring met levenskunst. Hebben zij zelf daarin les gehad van een leraar die de levenskunst zelf in praktijk bracht en naast hen ook anderen in staat stelde die levenskunst in praktijk te brengen? En als zij de levenskunst wellicht zonder leraar hebben verworven, welke voorbeelden kunnen zij dan geven van het positieve effect daarvan op specifieke andere mensen? Alle vier de anderen blijven hierop het antwoord schuldig, maar beamen dat zij het in dit gesprek graag willen hebben over levenskunst en deugd. Socrates wil dat ook graag, en is daar al zijn hele leven naar op zoek. Hij is in die kunst nooit onderwezen en hij heeft geen geld om in de leer te gaan bij sofisten die zeggen je dat te kunnen leren. En uit zichzelf heeft hij die kunst nog altijd niet kunnen ontdekken. Dus gaat het gesprek verder met wat de gespreksdeelnemers zelf weten over deugd en meer in het bijzonder over de deugd: moed.

Laches geeft meteen uit zijn eigen ervaring een voorbeeld van moed van hemzelf, maar die hij ook heeft gezien van Socrates.

(189b) *Laches*: Want u (Socrates) hebt een belangrijke plaats in mijn hart sinds de dag dat **we samen gevaar hebben getrotseerd en u staaltjes van moed hebt laten zien**, zoals die alleen getoond kunnen worden door iemand die zijn naam eer aandoet.

190 b ***Socrates:* Wij zijn dus bijeengeroepen, Laches, om na te denken over de vraag of er een manier is waarop de geest van de jongens kan kennismaken met deugd, zodat ze er beter van worden.**

*Laches:* Ja, zeker.

*Socrates:* Maar dan moeten wij eerst weten wat deugd is, want als wij helemaal niet weten wat deugd is, kunnen wij iemand dan wel raad geven hoe hij het best de deugd kan leren kennen?

*Laches:* Dat lijkt mij niet, Socrates.

*Socrates:* Dus gaan wij ervan uit, Laches, dat wij weten wat deugd is?

*Laches:* Dat doen wij.

*Socrates:* Maar als wij het weten, dan kunnen wij ook zeggen wat het is.

*Laches:* Wis en waarachtig.

*Socrates:* Laten wij nu, mijn beste Laches, niet meteen de hele deugd onderzoeken, want dat is te veel, maar laten wij eerst eens een onderdeel bekijken en zien of wij daarover genoeg weten. Dat zal ons onderzoek waarschijnlijk wat eenvoudiger maken.

*Laches:* Maar natuurlijk, Socrates, laten we dat doen.

*Socrates:* Welk onderdeel van de deugd zullen wij dan kiezen? Het ligt voor de hand dat we dat onderdeel nemen waarop het leren omgaan met wapens betrekking heeft. En over het algemeen heeft dat, geloof ik, betrekking op moed, is het niet?

*Laches:* Dat lijkt mij zeer zeker het geval.

*Socrates:* **Laten wij daarom eerst proberen te zeggen wat moed is.** Daarna zullen wij bekijken in hoeverre jonge mannen moedig kunnen worden door middel van oefening en studie. Maar probeert u nu eens te zeggen wat moed is.

*Laches:* Bij Zeus, Socrates, dat is niet moeilijk. **Iemand die in de slagorde blijft om de vijand te bestrijden en niet op de vlucht slaat, die is absoluut moedig.** 190 e

In het gesprek dat volgt concluderen ze dat de Spartanen in een veldslag soms de moed hebben om uit tactische reden vluchtend slag te leveren. Dus de definitie van Laches is te beperkt. Socrates vroeg immers niet alleen naar de moed van zwaarbewapende strijders, maar naar alle vormen van moed. Dus ook de moed van een schipper op zee, of bij ziekte en pijn en angst. Of de moed in het je verzetten tegen begeerten en genoegens of de moed van het volharden in staatszaken. Daarom herhaalt Socrates de vraag en komt Laches met een tweede definitie: “Moed is een soort geestelijk volharden.”

(191d) *Socrates:* ……. ik wil niet alleen uw mening horen over moed bij de zwaargewapende strijders, maar ook bij de ruiters, kortom in het hele oorlogsgebeuren. En niet alleen in de oorlog, maar ik wil ook uw mening horen over moed op zee, en over moed bij ziekte en bij zorgen of bij staatszaken. En niet alleen over moed bij pijn en angst, maar ook over de moed van hen die zich kranig verzetten tegen begeerten en genoegens, hetzij door te volharden, hetzij door zich ervan af te wenden - want volgens mij is er in al dergelijke omstandigheden sprake van moedige mensen, Laches.

*Laches:* Zeer zeker, Socrates.

………..

*Socrates:* Ik probeer erachter te komen wat die begrippen nu eigenlijk inhouden. **Zeg mij daarom eerst nog eens wat moed is, datgene wat in al deze gevallen hetzelfde is.** (191 e)

……

*Laches:* **Het lijkt mij een soort geestelijk volharden, als ik dan iets moet zeggen wat moed echt (van nature) is in al die situaties.** (192c)

In het gesprek dat volgt concluderen ze dat volharding lang niet altijd moedig hoeft te zijn dus komt er een derde definitie: “Moed is verstandige volharding. “ (192 d) Ook die definitie wordt vervolgens onderzocht. En dan blijkt dat iemand die met volledige kennis van zaken te werk gaat niet per sé moedig is, maar dat iemand die onverstandig een risico neemt, omdat niet alles kan worden overzien wel moedig kan worden genoemd, tenzij het natuurlijk waaghalzerij is. Op dat punt is Laches het spoor bijster en weet hij (even) niet meer wat hij onder moed verstaat.

(194a) *Laches:* Wat mij betreft geven we het niet op, Socrates, ……….. daar ik me er werkelijk zeer aan erger dat ik blijkbaar niet in staat ben mijn gedachten onder woorden te brengen**. Ik meen immers wel degelijk te weten wat moed is, maar op dit ogenblik ontglipt het mij om de een of andere reden, zodat ik niet in woorden kan vangen wat moed is en het ook niet kan uitspreken.** (194b)

Dan nodigen zij Nikias uit aan het gesprek deel te nemen en te formuleren wat volgens hem moed is. Dat vind Nikias niet moeilijk. Volgens hem is een moedig man goed en wijs. Vooral Laches begrijpt niet wat Nikias daarmee bedoelt; vooral niet om wat voor soort wijsheid het dan gaat bij moed. Ook dat is voor Nikias eenvoudig te beantwoorden. Moed is voor hem weten wat je moet duchten en wat je kunt wagen, zowel in de oorlog als daarbuiten.

(194d) *Nikias:* Ik heb u vaak horen zeggen dat men goed is in die zaken waarin men wijs is en onbekwaam in die zaken waarover men geen kennis bezit.

*Socrates:* Dat is inderdaad waar, Nikias.

*Nikias:* **Als nu een moedig man goed is, dan is het duidelijk dat hij ook wijs is.**

*Socrates:* Hoort u dat, Laches?

*Laches:* Ja zeker, ik hoor het wel, maar ik begrijp het niet zo goed.

*Socrates:* Ik denk dat ik het begrijp; hij bedoelt, geloof ik, dat moed een vorm van begrip is.

………………

*Socrates:* Maar wat is het dan voor begrip of kennis en waaromtrent?

*Laches:* Heel goed dat u dat vraagt, Socrates; nu moet hij zeggen wat het is.

*Nikias:* Dat zal ik ook doen, Laches. **Het is het weten van wat men moet duchten en wat men kan wagen, zowel in de oorlog als daarbuiten.** (195a)

In het gesprek dat volgt wordt op verschillende manieren onderzocht of de visie van Nikias houdbaar is. Vallen dieren er bijvoorbeeld wel onder? Nee, zegt Nikias, want die kun je ook niet moedig noemen. En hoe zit het dan met artsen en andere vakmensen? Zij handelen, volgens Nikias, gewoon op basis van hun kennis en inzicht, maar daarmee zijn zij niet moedig. Dan richt Socrates zich op het tijdsaspect en vraagt zich af of moed wel alleen met de toekomst te maken kan hebben (duchten en wagen) en of moed niet ook met de kennis in het heden en verleden te maken moet hebben. Nikias is het daarmee eens.

(199b*) Socrates:* En moed, beste vriend, is dus kennis over wat men wel en niet moet duchten, zoals u zei?

*Nikias:* Ja.

*Socrates:* En te duchten of niet te duchten, zo zeiden we toch, is respectievelijk het kwade of het goede in de toekomst?

*Nikias:* Zeker.

*Socrates:* En voor die kennis is het toch onbelangrijk of die nu of later of wanneer dan ook plaatsvindt?

*Nikias:* Zo is het.

*Socrates:* Maar dan is moed niet alleen kennis van wat wel of niet geducht moet worden. Het is immers niet alleen kennis van kwaad of goed in de toekomst, maar ook nu en in het verleden en in elk tijdsgewricht, zoals dat ook geldt voor de andere soorten kennis.

*Nikias:* Blijkbaar.

*Socrates:* Uw antwoord beschrijft dus ongeveer een derde deel van moed, Nikias, terwijl wij ons toch afvroegen wat moed in zijn geheel was. Nu blijkt echter uit uw eigen woorden **dat** **moed niet slechts de kennis is van wat te duchten en te wagen is, maar van bijna alle goed en kwaad in verleden, heden en toekomst.** Wat zegt u van deze verandering, Nikias?

*Nikias:* I**k denk dat het juist is, Socrates.** (199d)

Dan vraagt Socrates aan Nikias of het gesprek nog wel over moed gaat en niet over deugd in het algemeen. Want de kennis van wat te duchten en te wagen is in verleden, heden en toekomst die omvat in feite toch de kennis van alle goed en kwaad in verleden, heden en toekomst? En dus de kennis omtrent de gehele deugd? Nikias is het daarmee eens. Waarop Socrates concludeert dat ze er nog niet in zijn geslaagd om te ontdekken wat moed is. Ook daarmee stemt Nikias in.

*Socrates:* Wat zou er dan nog kunnen ontbreken, mijn beste, aan de deugd van iemand die het goede en het kwade kent, weet hoe het ontstaat en wat het inhoudt? En denkt u dat matigheid, rechtvaardigheid en natuurlijkheid kunnen ontbreken bij iemand die weet wat men van goden en mensen kan verwachten, en die bovendien het goede tot stand kan brengen door zijn kennis omtrent de juiste omgang met hen?

*Nikias:* Ik denk dat er aan zo iemand niets ontbreekt, Socrates.

*Socrates:* U sprak dus niet over een deel van de deugd, Nikias, maar over de deugd in haar geheel.

*Nikias:* Kennelijk.

*Socrates:* Maar we zeiden eerder dat moed een onderdeel van deugd is.

*Nikias:* Inderdaad.

*Socrates:* Dat lijkt niet op wat er nu gezegd wordt. **We zijn er dus nog niet in geslaagd te ontdekken wat moed is.**

***Nikias:* Nog steeds niet.** (199 e)

Het gesprek eindigt met een verzoek aan Socrates om de zorg voor de opvoeding van de zonen van Lusimachus en Melesias op zich te nemen. Dat zou hij graag doen, als uit het gesprek gebleken was dat hij meer wist dan de andere gespreksdeelnemers. Dat is echter niet het geval. Daarom biedt Socrates de anderen aan met hen samen door te zoeken naar de beste leraar voor henzelf en voor de jongens. “Het is niet raadzaam te blijven op het punt waar we nu zijn. En als iemand ons uitlacht, omdat wij het nodig vinden op onze leeftijd weer naar school te gaan, dan moeten wij ons de woorden van Homeros voorhouden, die zegt dat schaamte een slechte metgezel is voor een behoeftig mens.”

1. **Afsluitende overweging (voorlopig)**

In de allegorie van de grot heeft Socrates beschreven via welke niveaus of stappen de ziel op zoek kan gaan naar het hoogst kenbare. Dat hoogst kenbare niveau noemt hij daar het Goede, hoewel volgens hem het Goede zelf onkenbaar is. Hij vergelijkt het Goede in de immateriële wereld met de zon in de materiële wereld. En zoals het licht van de zon zelf onzichtbaar is, zo is het Goede zelf volgens hem onkenbaar. En zoals de materiële objecten het licht van de zon weerspiegelen, zo weerspiegelen de voorwerpen van kennis het Goede.

**U**it deze dialoog blijkt volgens mij duidelijk dat de kern van het gesprek bestaat uit het (proberen) los te komen uit *pistis* en de onzekerheid toe te laten van *dianoia*, het zelf nadenken. De *pistis* is te vergelijken met onze gewone meningen en opvattingen, onze gewoonten en gebruiken; tegenwoordig heet dat onze comfortzone. Dat is niet zo makkelijk om los te laten. Het draagt immers bij aan je houvast in de wereld en aan je identiteit.

In de *dianoia* is ook houvast, maar minder zeker, minder vastomlijnd dan in de *pistis*. Het houvast daar zijn veronderstellingen en inzichten, die ten grondslag liggen aan je gewone dagelijkse werkvoorraad van zekerheden (*pistis*). In de *dianoia* kun je je ook bewust worden van belangrijke ervaringen en inzichten in je leven, die richtinggevend voor je blijken te zijn.

Volgens mij gaan de socratische gesprekken vooral hierom: eerst de *pistis* formuleren en er dan uit los proberen te komen, dankzij de vragen van anderen. En vervolgens, wederom dankzij de vragen van anderen, zo lang mogelijk zelf nadenken en je bewust worden van je (diepere) inzichten en veronderstellingen (*dianoia*).

0 - 0 - 0 - 0 - 0 - 0 - 0

1. Één van de beproevingen van van de held Odysseus op zijn thuisreis naar Troje was het passeren van een zee engte met aan iedere zijde een vervaarlijk monster, genaamd Scylla en Charybdis. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zie Praktijkboek Vrije Ruimte, Jos Kessels ea Amsterdam 2008 [↑](#footnote-ref-2)
3. Hosios is moeilijk vertaalbaar. Het duidt op gedrag dat zeer passend is in het moment, omdat het rekening houdt met het goede voor iedereen, nu en later. In het Engels wordt het vertaald met propriety. In de bijbel wordt het vertaald met heilig en vroom. [↑](#footnote-ref-3)